

Aika 11.05.2026, klo 15:00 - 20:22

Paikka Kankaisten koulu, Kankaistentie 5 / Teams

Käsitellyt asiat

§ 111 **Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

§ 112 **Pöytäkirjan tarkastus**

§ 113 **Koulukuljetusten järjestäminen 2026–2029**

§ 114 **Osavuositarkastus 31.3.2026**

§ 115 **Määrärahamuutokset vuoden 2026 talousarvioon**

§ 116 **Valtuustoaloite Huuhtimäen tuulivoimahankkeen osayleiskaavan valmistelun keskeyttäminen sekä Suur-Savon Sähkö Oy:n kanssa tehdyn kaavoitusta koskevan sopimuksen purkaminen**

§ 117 **Valtuustoaloite Huuhtimäen osayleiskaavan poistaminen vuoden 2026 kaavoitusohjelmasta ja Huuhtimäen tuulivoimahankkeen osayleiskaavan valmistelun keskeyttäminen**

§ 118 **Valtuustoaloite Etelä-Savon 4. vaihemaakuntakaavassa Kangasniemelle osoitetun kolmen tuulivoima-alueen (Huuhtimäki, Häppälänmäki, Makkola) poistaminen maakuntakaavasta**

§ 119 **Valtuustoaloite Harjulinja-selvitys**

§ 120 **Valtuustoaloite Minimietäisyyden (8–10 x pyyhkäisykorkeus) määrittäminen teollisille tuulivoimaloille Kangasniemellä**

§ 121 **Kuntalaisaloite Tuulivoiman suojaetäisyyden määrittely (min.10 x voimalan kokonaiskorkeus)**

§ 122 **Valtuustoaloite Siperia-salin laajentaminen**

§ 123 **Annilan ranta-asemakaava**

§ 124 **Sateenkaaren koulun kuntayhtymän tilintarkastusyhteisön kilpailuttaminen**

§ 125 **Sateenkaaren koulun kuntayhtymän tilinpäätöksen hyväksyminen ja vastuuvapauden myöntäminen**

§ 126 **Viranhaltijoiden päätösten otto-oikeus**

§ 127 **Ilmoitusasiat**

§ 128 **Muut asiat**

Saapuvilla olleet jäsenet

Susanna Pirttiaho, puheenjohtaja
Mikko Hokkanen, 1. varapuheenjohtaja
Milja Halttunen
Tuomo Janhunen
Kaija Koskinen
Marja-Leena Laitinen, varajäsen, saapui 15:46, poistui 16:15
Kerttu Ossi
Mikael Sippo, varajäsen

Muut saapuvilla olleet

Antti-Pekka Hokkanen, Hallintojohtaja, sihteeri
Maisa Juntunen, valtuuston II varapuheenjohtaja
Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja, esittelijä
Marja-Terttu Koivula, Talous- ja hankepäällikkö, poistui 16:15
Päivi Paappanen, Palvelusuunnittelija, saapui 15:05, poistui 15:21
Ville Partio, Tekninen johtaja, esittelijä, saapui 15:37, poistui 16:55
Tommi Vehmala, valtuuston puheenjohtaja
Tuula Vornanen, valtuuston I varapuheenjohtaja

Poissa

Tapani Nykänen

Allekirjoitukset

Susanna Pirttiaho
Puheenjohtaja

Antti-Pekka Hokkanen
Sihteeri

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

12.05.2026

12.05.2026

Kaija Koskinen

Kerttu Ossi

12.05.2026

12.05.2026

Mikko Hokkanen
puheenjohtaja § 116, 117

Marja-Terttu Koivula
sihteeri § 116, 117

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja on tarkastettu kunnan sähköisessä ympäristössä. Tarkastettu ja sähköisesti

allekirjoitettu pöytäkirja asetetaan nähtäville kunnan verkkosivuille 13.5.2026.

§ 111

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Valmistelija / lisätiedot:

Antti-Pekka Hokkanen, Hallintojohtaja, antti-pekka.hokkanen@kangasniemi.fi

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

1. Puheenjohtaja toteaa kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.
2. Asialista hyväksytään tämän kokouksen työjärjestykseksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

§ 112

Pöytäkirjan tarkastus

Valmistelija / lisätiedot:

Antti-Pekka Hokkanen, Hallintojohtaja, antti-pekka.hokkanen@kangasniemi.fi

Kangasniemen kunnan kokousten pöytäkirjojen tarkastus suoritetaan sähköisesti.

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus valitsee pöytäkirjantarkastajat.

Päätös

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Kaija Koskinen ja Kerttu Ossi.

Kunnanhallitus, § 8, 19.01.2026

Kunnanhallitus, § 113, 11.05.2026

§ 113

Koulukuljetusten järjestäminen 2026–2029

KNGDno-2026-9

Kunnanhallitus, 19.01.2026, § 8

Valmistelijat / lisätiedot:

Osmo Polas, Sivistys- ja hyvinvointijohtaja, osmo.polas@kangasniemi.fi

Koulukuljetusten reittejä on kilpailutettu siten, että osa sopimuksista on päättymässä kuluvan lukuvuoden loppuun. Ennen kilpailutuksen aloittamista selvitetään kilpailutettavat reitit sekä sopimukset, joita jatketaan optiovuodella. Suurin osa reiteistä on tarkoituksenmukaista kilpailuttaa kolmen vuoden sopimuksina lisättyä 1 + 1 vuoden optiomahdollisuudella. Uusien sopimusten sopimuskaudeksi suunnitellaan jaksoa 1.8.2026–31.7.2029. Vuojalahden ja Vaimosniemen suuntien kilpailutettavien reittien osalta sopimuskausi kannattaa pitää lyhyempänä kouluverkkoselvityksen vuoksi (1 vuosi + 1 vuoden optiomahdollisuus).

Koulukuljetusten hankinta lukuvuosille 2026–2029 lisättyä 1 + 1 vuoden optiomahdollisuudella ylittää hankintalain 26 §:n EU-kynnysarvon 221 000 euroa ja on talousarvion täytäntöönpano-ohjeiden mukaisesti kunnanhallituksen päätettävä hankinta. Hankinnan suunnittelun pohjaksi on järjestetty markkinavuoropuhelu marraskuussa 2025, josta on ilmoitettu Hilmassa 3.11.2025 (ilmoituksen numero 583803).

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus päättää käynnistää koulukuljetusten kilpailutuksen lukuvuosille 2026–2029, johon lisätään 1 + 1 vuoden optiomahdollisuus. Vuojalahden ja Vaimosniemen suuntien reittien kilpailutus käynnistetään lukuvuodelle 2026-2027, johon lisätään 1 vuoden optiomahdollisuus.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Kunnanhallitus, 11.05.2026, § 113

Valmistelija / lisätiedot:

Päivi Paappanen, Palvelusuunnittelija, paivi.paappanen@kangasniemi.fi

Marja-Terttu Koivula, Talous- ja hankepäällikkö, marja-terttu.koivula@kangasniemi.fi

Liitteet

1 Hankintaesitys 11.6.2026 Kangasniemen koulukuljetukset 2026–2029.pdf
2 vertailutaulukko_608917.pdf

Oheismateriaali

1 Yritysvaikutusten arviointi Koulukuljetukset 5.2026.pdf

Kangasniemen kunta on kilpailuttanut osan koulukuljetusreiteistä. Osana menettelyä järjestettiin markkinavuoropuhelutilaisuus 19.11.2025, johon osallistui viisi liikennöitsijää. Lisäksi markkinavuoropuheluna on tehty tietopyyntö 2.3.2026, joka on ollut osa markkinakartoitusta.

Kyseessä on koulupäivinä ajettava liikenne, jonka sopimuskausi alkaa 13.8.2026. Kilpailutus tehtiin avoimena EU-hankintarajat ylittävänä tarjouskilpailuna. Tarjoajilta edellytettiin joko voimassa olevaa joukkoliikennelupaa tai henkilöliikennelupaa. Kohteina olivat tarjouspyynnössä määritellyt Kangasniemen kunnan koulujen koulukuljetusreitit. Tarjous tuli lähettää sähköisesti Tarjouspalvelu.fi-toimittajaportaalista 5.5.2022 klo 10.00 mennessä.

Tarjouspyyntö oli jaettu osiin. Palvelun suorittamiseen ja laatuun liittyvät vaatimukset esitettiin minimivaatimuksina. Puhtaiden ajoneuvojen lain vaatimukset huomioitiin tarjouspyynnössä hintabonusena sopimuskaudella. Valintakriteerinä on hinta.

Määräaikaan mennessä saatiin 13 kelpoisuus- ja soveltuvuusvaatimukset täyttävää tarjousta, joista on laadittu reittikohtainen vertailu. Esitys hankintapäätöksestä ja sopimuskausista on esityslistan liitteenä.

Hankinnasta tehty yritysvaikutusten arviointi on liitteenä.

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus hyväksyy koulukuljetusten kilpailutuksen liitteen mukaisesti. Tämän hankintapäätöksen tultua lainvoimaiseksi tehdään liikennöitsijöiden kanssa erilliset kirjalliset hankintasopimukset.

Päätös

Talous- ja hankepäällikkö Marja-Terttu Koivula ja palvelusuunnittelija Päivi Paappanen olivat läsnä asiantuntijoina pykälän esittelyn aikana.

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

tarjouksen jättäneet, palvelusuunnittelija, talous- ja hankepäällikkö, sivistys- ja hyvinvointijohtaja, sivistys- ja hyvinvointilautakunta

§ 114

Osavuosisikatsaus 31.3.2026

KNGDno-2025-661

Valmistelija / lisätiedot:

Marja-Terttu Koivula, Talous- ja hankepäällikkö, marja-terttu.koivula@kangasniemi.fi

Oheismateriaali

1 Koko kunta tuloslaskelma ulk. 31.3.2026.pdf

2 TA26 Tulokortit 31.3..pdf

Hallintosäännön mukaan osavuosisikatsaukset käsitellään kunnanvaltuustossa neljännesvuosittain. 31.3. tilanteessa laskennallinen käyttöaste on 25 %. Palkkojen osalta laskennallinen käyttöaste on 23,6 %.

Koko kunnan tuloslaskelman tunnusluvut tilanteessa 31.3. ovat seuraavat:

	Eur	Käyttö-%	Muutos 2025-26, %
Toimintatuotot	593 230	22	4
Toimintakulut	4 588 607	26	1
Toimintakate	- 3 995 377	27	18
Vuosikate	- 49 318	- 4	37
Tilikauden tulos	- 410 652	186	

Toimintatuotoista puuttuu alkuvuoden vesi- ja jätevesilaskutus. Toimintatuotoissa on mukana edelliseltä tilikaudelta siirtyneitä avustuksia.

Toimintakulujen toteuma on ylittänyt tasavauhtisen vertailuprosentin henkilöstökulujen, palvelujen ja tavarahankintojen osalta. Toteumaan vaikuttaa alkuvuodesta maksetut koko vuotta koskevat erät esim. järjestelmien lisenssien osalta. Nämä kulut tulevan tasoittumaan vuoden mittaan. Energiakulujen toteuma lämmityksen ja sähkön osalta on yli ennusteen mikä tasoittuu kesä- ja syyskauden aikana. Koulukuljetusten ennakoitua isompi toteuma nostaa kulujen toteumaa osaltaan. Myös korkokulut ylittävät tasavauhtisen ennusteen.

Toimintakulujen ylityksen ja toimintuottojen alituksen takia toimintakateen käyttöaste on hieman korkeampi kuin laskennallinen toteuma-aste. Positiivinen vuosikate-ennuste alittuu toteuman osalta.

Verotuloja on kertynyt 3 367 408 € mikä vastaa 25 % eli tasavauhtista käyttöastetta. Valtionosuuksia on kertynyt hieman ennustetta enemmän 617 430 € mikä vastaa 26 % käyttöastetta.

Liitteenä on tuloslaskelmavertailu, vastuualueraportti, investointien toteutuminen sekä toiminnallisten tavoitteiden arvioita esittelevät tuloskortit. Myös konserniyhtiöiden raportit ovat liitteenä.

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus merkitsee tiedoksi toiminnan ja talouden raportin 1.1.-31.3.2026 ja esittää sen edelleen kunnanvaltuustolle tiedoksi.

Päätös

Talous- ja hankepäällikkö Marja-Terttu Koivula oli läsnä asiantuntijana pykälän esittelyn aikana.

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

valtuusto

§ 115

Määrärahamuutokset vuoden 2026 talousarvioon

KNGDno-2025-661

Valmistelija / lisätiedot:

Marja-Terttu Koivula, Talous- ja hankepäällikkö, marja-terttu.koivula@kangasniemi.fi

Liitteet

1 Määrärahamuutokset 2026.pdf

Kuntalain 110 §:n mukaan kunnan toiminnassa ja taloudenhoidossa on noudatettava talousarviota. Kangasniemen kunnan hallintosäännön 60 §:n mukaan talousarvioon tehtävät muutokset on esitettävä kunnanvaltuustolle siten, että valtuusto ehtii käsitellä muutosehdotukset talousarviovuoden aikana.

Talousarvion 2026 vastuualueylityksiä ennakoidaan maaliskuun toteuman perusteella.

Tekninen toimiala

Kunnanhallitus on päättänyt 30.3.2026 § 71 jättää yhtiöittämättä sote- ja pela-kiinteistöt toistaiseksi. Päätös perustuu kunnan teettämään sote- ja pela-kiinteistöjen markkinaselvitykseen, jonka mukaan Kangasniemellä ei ole aktiivisia sote- ja pelakiinteistöjen markkinoita ja kunnan vuokraustoiminnalla ei ole markkinavaikutuksia. Talousarvion 2026 laadintavaiheessa loppuvuodesta 2025 sote- ja pela-kiinteistöjen yhtiöittämisen vaikutukset huomioitiin vuoden 2026 budjetissa. Nyt vaikutukset eliminoidaan, minkä johdosta talousarvioon palautetaan sote-vuokratuloja 669 000 euroa sekä sote-kiinteistöistä aiheutuvia toimintakuluja 298 869 euroa sekä poistot rakennuksista yhteensä 159 344 euroa. Tämän lisäksi poistetaan kunnan talousarviosta kiinteistönhoidon tuloja Kangasniemen Kiinteistökehitys Oy:ltä 110 000 euroa. Yhtiöittämättä jättämisen vaikutukset talousarvioon ovat yhteensä toimintakulujen ja poistojen lisäykset yht. 458 213 euroa sekä toimintatuottojen lisäykset ja vähennykset yht. 562 500 euroa. Muita kuluja lisätään Keski-Savon Rakennusvalvontaan siirtyneiden työntekijöiden jaksottamatta jäänyt lomapalkkavelan osuus 3 607 euroa. Määrärahamuutosten nettovaikutus on positiivinen eli +100 680 euroa tuloksen vahvistusta.

Kunnanhallitus

Alkuvuoden toteuman perusteella työllisyyden hoidon kustannukset ovat ylittymässä. Tämän perusteella haetaan passiivisen työmarkkinatuen kustannuksiin lisämäärärahaa 140 000 euroa. Sen sijaan työllisyysalueen palvelusta voidaan vähentää 47 000 euroa. Lisäksi työllisyyden talousarvioon esitetään 10 000 euroa kuntalisän käyttöönottoon. Toimintansa päättäneen Työttömät ry:n määrärahavaruudesta poistetaan käyttämättä jäävä 18 000 euroa. Lisäksi konsernipalveluihin ehdotetaan asiantuntijapalveluiden ostoon 15 000 euron lisämäärärahaa ja talouspalveluihin 15 000 euron lisämäärärahaa Onnikka-palveluun. Kunnanhallituksen määrärahamuutosten vaikutus on yhteensä -115 000 euroa tuloksen heikennystä.

Rahoitusosa

Rahoitustuottoihin esitetään 98 000 euroa lisäystä verotuloihin. Lisäys perustuu Kuntaliiton toukokuussa julkaisemaan viimeisimpään veroennusteeseen. Valtionosuuksiin esitetään lisäystä 93 603 euroa Kuntaliiton helmikuussa julkaiseman päivitetyn ennusteen mukaisesti. Rahoitusosan nettomuutos on yhteensä 191 603 t€ tuloksen vahvistusta.

Muutosten vaikutus tulokseen on yhteensä 177 283 euroa vahvistusta. Alkuperäisen talousarvion ollessa alijäämäinen -220 865 euroa määrärahamuutosten jälkeen muutetun talousarvion tulokseksi jää -43 582 euroa alijäämää.

Erittely määrärahamuutoksista on liitteenä.

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus esittää kunnanvaltuustolle, että se esitetyn mukaisesti

1) hyväksyy teknisen toimen määrärahamuutoksena 100 680 euroa tuloksen vahvistusta ja kunnanhallituksen päävastuualueen määrärahamuutoksena 115 000 euroa tuloksen heikennystä

2) toteaa talousarvion rahoitusosan määrärahamuutoksena tuloksen vahvistumisen 191 603 euroa

3) toteaa, että määrärahamuutosten yhteisvaikutus talousarvion tulokseen on tuloksen vahvistusta 177 283 euroa minkä jälkeen muutetun talousarvion tulos on -43 582 euroa alijäämäinen

Päätös

Talous- ja hankepäällikkö Marja-Terttu Koivula oli läsnä asiantuntijana pykälän esittelyn aikana.

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

valtuusto

§ 116

Valtuustoaloite Huuhtimäen tuulivoimahankkeen osayleiskaavan valmistelun keskeyttäminen sekä Suur-Savon Sähkö Oy:n kanssa tehdyn kaavoitusta koskevan sopimuksen purkaminen

KNGDno-2026-20

Valmistelija / lisätiedot:

Ville Partio, Tekninen johtaja, ville.partio@kangasniemi.fi

Liitteet

1 Valtuustoaloite-Huuhtimäki-20250825.pdf

Valtuustoaloitteessa esitetään, että#

1. Kangasniemen kunta ka#srittelee ja hyva#ksyy tämän aloitteen Huuhtimäen tuulivoimahankkeen osayleiskaavan valmistelun keskeyttämisestä.
2. Hyva#ksynna#n ja#lkeen kunta purkaa Suur-Savon Sähkö Oy:n kanssa tehdyn sopimuksen kaavoituksen käynnistämisestä ja yhteistyöstä.

Kunnan harkintavalta kaavoitusasioissa

Maankäyttö- ja rakennuslain (alueidenkäyttölain) mukaisesti kunnalla on laaja harkintavalta kaavoituksen käynnistämisessä, jatkamisessa ja keskeyttämisessä. Harkintavalta koskee myös tilanteita, joissa kaavoitusprosessia arvioidaan uudelleen kesken valmistelun. Kaavoituksessa käytetään julkista valtaa, eikä kuntaa voida sitoa kaavan lopputulokseen sopimuksin.

Kangasniemen kunnanvaltuusto on 12.6.2023 § 42 päättänyt käynnistää Huuhtimäen alueelle laadittavan tuulivoimarakentamista ohjaavan osayleiskaavan laatimisen. Tämän päätöksen perusteella on tehty kaavoitussopimus hanketoimijan kanssa.

Tehty päätös kaavoituksen käynnistämisestä tai hanketoimijan kanssa tehty kaavoitussopimus ei kuitenkaan estä kuntaa tekemästä jatkuvaa ja kriittistä arviointia valmistelun aikana. Varsinainen ratkaisu kaavoituksen jatkamisesta, muuttamisesta tai keskeyttämisestä voidaan tehdä myöhemmässä vaiheessa osana poliittista päätöksentekoa, ja asia voidaan ottaa uudelleen harkittavaksi.

Kaavoitussopimuksen oikeudellinen merkitys

Kaavoitussopimuksella ei voida sopia kaavan sisällöstä eikä lopputuloksesta. Kaavaehdotuksen valmistumisen jälkeen kunnanvaltuusto päättää itsenäisesti, hyväksytäänkö kaava vai ei. Kaavoitussopimus ei sido kuntaa hyväksymään kaavaa, vaan hanketoimija kantaa ns. kaavariskin.

Käsiteltävänä olevassa kaavoitussopimuksessa on sovittu kunnalle kaavoituksen valmistelusta aiheutuvien kustannusten korvaamisesta. Korvaus maksetaan sen jälkeen, kun asia on saanut kunnan lopullisen päätöksen. Sopimus ei sisällä ehtoja, jotka velvoittaisivat kuntaa jatkamaan kaavoitusta hyväksymisvaiheeseen asti.

Kaavoituksen keskeyttämiseen liittyvät oikeudelliset näkökohdat

Kaavoituksen valmistelu voidaan keskeyttää, mutta asiassa on otettava huomioon hallinto-oikeudellinen luottamuksensuojaperiaate. Yksityinen toimija voi tietyn edellytyksin luottaa viranomaisen toiminnan ennakoitavuuteen ja johdonmukaisuuteen.

Kaavoituksen keskeyttämisestä ei ole erikseen sovittu kaavoitus sopimuksessa. Mikäli kunta päättäisi keskeyttää kaavoituksen ennen kuin asia etenee hyväksymiskäsittelyyn, on olemassa riski, että kunta voisi joutua arvioitavaksi vahingonkorvausvastuun näkökulmasta, mikäli hanketoimija on tehnyt merkittäviä investointeja vilpittömässä mielessä kunnan toimintaan luottaen. Tämä riski tulee huomioida osana kokonaisharkintaa.

Aloitteessa esiin nostetut haitat ja selvitykset

Aloitteessa esitetyt huomioidut koskien taloudellisia vaikutuksia, ympäristövaikutuksia, asukkaiden mielipiteitä, purkuvakuuksia sekä kunnan imagoa ovat sellaisia seikkoja, jotka kuuluvat kaavoituksen valmistelussa laadittavien selvitysten ja vaikutusarviointien piiriin. Näitä seikkoja voidaan ja tulee arvioida kaavaprosessin edetessä ennen lopullista päätöksentekoa.

Aloite ei sellaisenaan muodosta oikeudellista estettä kaavoituksen jatkamiselle valmisteluvaiheessa, mutta sen esiin nostamat seikat voidaan huomioida kokonaisarviointissa myöhemmässä vaiheessa.

Demokratian näkökulmasta kaavoitusprosessin jatkaminen päätöksentekoon asti toteuttaa lähtökohtaisesti vahvemmin osallistuvan ja edustuksellisen demokratian periaatteita kuin kaavoituksen keskeyttäminen varhaisessa vaiheessa. On olennaista, että ratkaisu tehdään toimivaltaisessa toimielimessä, perustellusti ja avoimesti, sekä niin, että päätös pohjautuu riittävään tietoon ja mahdollistaa poliittisen vastuun toteutumisen.

Arvioinnissa on otettu huomioon perustuslain 2 § ja 14 §, kuntalain 1 §, 22 §, 14 § ja 39 § sekä hallintolain 6 §, 31 § ja 45 §, jotka edellyttävät, että kunnan päätöksenteko perustuu demokraattiseen harkintaan, riittävään selvitykseen, avoimuuteen ja toimivaltaisten toimielinten päätöksentekoon.

Ehdotus

Esittelijä: Ville Partio, Tekninen johtaja

Kunnanhallitus toteaa aloitteesta seuraavaa:

Selostuksessa todetun lisäksi aloite ei anna aihetta muihin toimenpiteisiin ja aloite todetaan loppuun käsitellyksi.

Päätös

Antti-Pekka Hokkanen ja Mikael Sippo ilmoittivat olevansa esteellisiä (hallintolaki 28.1 § 3 kohta, intressijääviys) ja poistuivat kokouksesta tämän pykälän käsittelyn ajaksi.

Susanna Pirttiaho, Tuomo Janhunen, Tommi Vehmala ja Kimmo Kainulainen ilmoittivat olevansa esteellisiä (hallintolaki 28.1 § 5 kohta, yhteisjääviys) ja poistuivat kokouksesta tämän pykälän käsittelyn ajaksi.

Marja-Leena Laitinen saapui varajäsenenä kokoukseen.

Pykälän aikana puheenjohtajana toimi Mikko Hokkanen ja pöytäkirjanpitäjänä talous- ja hankepääällikkö Marja-Terttu Koivula.

Käsittelyn aikana Milja Halttunen esitti, että kunnanhallitus ottaa aloitteen käsittelyyn siinä esitetyin perustein. Esitystä ei kannatettu ja puheenjohtaja totesi esityksen rauenneeksi.

Esittelijän päätösehdotus hyväksyttiin.

Milja Halttunen jätti päätöksestä eriävän mielipiteen.

Tiedoksi

asianomaiset

§ 117

Valtuustoaloite Huuhtimäen osayleiskaavan poistaminen vuoden 2026 kaavoitusohjelmasta ja Huuhtimäen tuulivoimahankkeen osayleiskaavan valmistelun keskeyttäminen

KNGDno-2026-28

Valmistelija / lisätiedot:

Ville Partio, Tekninen johtaja, ville.partio@kangasniemi.fi

Liitteet

1 Valtuustoaloite Huuhtimäen osayleiskaavan poistaminen vuoden 2026 kaavoitusohjelmasta ja Huuhtimäen tuulivoimahankkeen osayleiskaavan valmistelun keskeyttäminen.pdf

Aloitteessa esitetään Huuhtimäen osayleiskaavan poistamista vuoden 2026 kaavoitusohjelmasta ja Huuhtimäen tuulivoimahankkeen osayleiskaavan valmistelun keskeyttämistä.

Maankäyttö- ja rakennuslain (Alueidenkäyttölain) mukaisesti kunnalla on laaja harkintavalta kaavoituksen käynnistämisessä, jatkamisessa ja keskeyttämisessä. Tämä harkintavalta kattaa myös tilanteet, joissa kaavoitusprosessia tarkastellaan uudelleen kesken valmistelun.

Koska kaavoituskatsaus vuodelle 2026 on jo hyväksytty kunnanhallituksessa, hanketta ei voida enää poistaa kuluvan vuoden katsauksesta, mutta kunta voi ja sen tulee jatkaa arviointia valmistelun aikana. Tämä tarkoittaa käytännössä, että varsinainen ratkaisu kaavan jatkamisesta tai keskeyttämisestä voidaan tehdä myöhemmin. Ja asia voidaan huomioida vuoden 2027 kaavoituskatsauksessa.

Kangasniemen kunnanvaltuusto on 12.6.2023 § 42 päätöksellä päättänyt käynnistää alueelle laadittavan tuulivoimarakentamista ohjaavan osayleiskaavan laatimisen. Tämän päätöksen perusteella on tehty kaavoitussopimus. Kaavoitussopimuksella ei voida sopia kaavoituksen lopputuloksesta, vaan kaavaehdotuksen jälkeen kunnanvaltuusto tekee lopullisen päätöksen hyväksytäänkö kaava. Kaavoitussopimus ei sido kuntaa kaavan hyväksymiseen. Tässä tapauksessa toimija kantaa kaavariskiä. Kaavoitus on julkisen vallan käyttöä, jota ei voi sopimuksella sitoa. Kyseisessä kaavoitussopimuksessa on sovittu kunnalle asian valmistelusta aiheutuvien kulujen korvaamisesta ja tämä korvaus maksetaan kun asia on saanut päätöksensä.

Kaavoituksen valmistelu voidaan keskeyttää. Yksityinen toimija saa kuitenkin tietyn edellytyksin luottaa viranomaisen toiminnan pysyvyyteen ja ennakoitavuuteen (luottamuksensuojaperiaate). Kaavoituksen keskeyttämisestä ei ole erikseen sovittu kaavoitussopimuksessa. Jos kaavoitus päätetään kunnan toimesta keskeyttää ennen hyväksymiskäsittelyä, on riskinä se, että kunta joutuu vahingonkorvausvelvolliseksi yksityisen toimijan luottamuksensuojaperiaatteella tehdyistä investoinneista

Ehdotus

Esittelijä: Ville Partio, Tekninen johtaja

Kunnanhallitus toteaa aloitteesta seuraavaa:

Selostuksessa todetun lisäksi aloite ei anna aiheutta muihin toimenpiteisiin ja aloite todetaan loppuun käsitellyksi.

Päätös

Antti-Pekka Hokkanen ja Mikael Sippo ilmoittivat olevansa esteellisiä (hallintolaki 28.1 § 3 kohta, intressijääviys) ja poistuivat kokouksesta tämän pykälän käsittelyn ajaksi.

Susanna Pirttiaho, Tuomo Janhunen, Tommi Vehmala ja Kimmo Kainulainen ilmoittivat olevansa esteellisiä (hallintolaki 28.1 § 5 kohta, yhteisöjääviys) ja poistuivat kokouksesta tämän pykälän käsittelyn ajaksi.

Pykälän aikana puheenjohtajana toimi Mikko Hokkanen ja pöytäkirjanpitäjänä talous- ja hankepäällikkö Marja-Terttu Koivula.

Käsittelyn aikana Milja Halttunen esitti, että kunnanhallitus ottaa aloitteen käsittelyyn siinä esitetyin perustein. Esitystä ei kannatettu ja puheenjohtaja totesi esityksen rauenneeksi.

Esittelijän päätösehdotus hyväksyttiin.

Milja Halttunen jätti päätöksestä eriävän mielipiteen seuraavin perustein:

Aloitteessa mainittuihin perusteluihin viitaten Huuhtimäen tuulivoimahankkeen osayleiskaavan valmistelun jatkaminen ei palvele kuntalaisten ja kausiasukkaiden yhdenvertaista kohtelua, alueen elinvoimaa eikä kunnan etua pitkällä aikavälillä. Näin ollen osayleiskaavan valmistelun jatkamisella ei ole edellytyksiä.

Marja-Leena Laitinen poistui kokouksesta pykälän käsittelyn jälkeen.

Tiedoksi

asianomaiset

§ 118

Valtuustoaloite Etelä-Savon 4. vaihemaakuntakaavassa Kangasniemelle osoitetun kolmen tuulivoima-alueen (Huuhtimäki, Häppälänmäki, Makkola) poistaminen maakuntakaavasta

KNGDno-2026-254

Valmistelija / lisätiedot:

Ville Partio, Tekninen johtaja, ville.partio@kangasniemi.fi

Liitteet

1 Valtuustoaloite-vaihemaakuntakaava-09032026.pdf

2 Kiinteisto#t ja voimala-alueet vertailu_2026.pdf

Maakuntakaavoituksessa toimivaltainen viranomaisena on maakuntaliitto. Maakuntakaavan laatimisesta ja valmistelusta vastaa maakuntaliiton toimielin, käytännössä maakuntahallitus, ja kaavan hyväksyy maakuntavaltuusto. Maakuntaliitto käyttää asiassa alueellista kaavoitusvaltaa ja vastaa maakuntakaavan sisällöstä, tavoitteista sekä vaikutusten arvioinnista osana lain mukaista kaavaprosessia.

Kaavaa laadittaessa maakuntaliiton on huolehdittava vuorovaikutuksesta ja siitä, että osallisille, mukaan lukien alueen kunnat, varataan mahdollisuus esittää mielipiteensä ja lausuntonsa. Maakuntaliiton velvollisuutena on ottaa kuntien kannanotot huomioon kaavan valmistelussa ja esittää niihin perustellut vastaukset osana kaava-aineistoa. Tätä sääntelyä ohjaavat alueidenkäyttölain 62 §, 65 § ja 66 §, jotka koskevat vuorovaikutusta, kaavaehdotuksen nähtävilläoloa sekä viranomaisneuvotteluja.

Kunnalla ei ole toimivaltaa yksipuolisella päätöksellä muuttaa tai poistaa lainvoimaiseen maakuntakaavaan sisältyviä aluevarauksia tai merkintöjä. Maakuntakaavan muuttaminen tai kumoaminen kuuluu yksinomaan maakuntaliiton toimivaltaan ja edellyttää uuden kaavaprosessin käynnistämistä ja maakuntavaltuuston päätöstä.

Kunnalla on kuitenkin keskeinen ja itsenäinen rooli paikallisessa maankäytön suunnittelussa. Maakuntakaava toimii yleispiirteisenä ohjaavana suunnitelmana, mutta se ei velvoita kuntaa hyväksymään tai toteuttamaan yksittäistä hanketta. Tuulivoimaloiden toteutuminen edellyttää kunnan hyväksymää yleiskaavaa tai asemakaavaa. Kunta voi siten yleiskaavan hyväksymiskäsittelyn yhteydessä päättää olla mahdollistamatta tuulivoimarakentamista alueelleen, vaikka maakuntakaavassa alue on osoitettu tuulivoimatuotantoon soveltuvaksi. Tätä kunnan harkintavaltaa tukee alueidenkäyttölain 77 §.

Kunnan toimivalta perustuu perustuslain 121 §:ssä turvattuun kunnalliseen itsehallintoon, johon sisältyy kunnan kaavoitusmonopoli. Näin ollen kunnalla säilyy oikeus ja vastuu ratkaista alueensa yksityiskohtainen maankäyttö paikallisten olosuhteiden, vaikutusarvioiden ja demokraattisen päätöksenteon perusteella, vaikka maakuntakaava asettaa alueelliselle suunnittelulle yleiset lähtökohdat.

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus toteaa aloitteesta seuraavaa:

1. Siirtää aloitteen toimivaltaisen viranomaisen käsiteltäväksi

2. Selostuksessa todetun lisäksi aloite ei anna aihetta muihin toimenpiteisiin ja aloite todetaan loppuun käsitellyksi.

Päätös

Tekninen johtaja Ville Partio oli läsnä asiantuntijana pykälän esittelyn aikana.

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Etelä-Savon maakuntaliitto, asianomaiset

§ 119

Valtuustoaloite Harjulinja-selvitys

KNGDno-2026-30

Valmistelija / lisätiedot:

Ville Partio, Tekninen johtaja, ville.partio@kangasniemi.fi

Liitteet

1 Valtuustoaloite-20251209-harjulinjaselvitys.pdf

Valtuustoaloitteessa esitetään, että Kangasniemen kunta laatisi erillisen Harjulinja-selvityksen Fingrid Oyj:n suunnittelema 2 x 400 + 110 kV voimajohtohankkeesta (ns. Harjulinja), joka saattaa sijoittua kunnan alueelle. Aloitteessa korostetaan erityisesti tarvetta:

- 1.tunnistaa Harjulinjan alle jäävät kiinteistöt,
- 2.arvioida maa- ja metsätalouskäytöstä poistuvat alueet,
- 3.kartoittaa vaikutukset asuin- ja vapaa-ajan kiinteistöihin sekä muuhun omaisuuteen, sekä
- 4.parantaa viestintää ja tiedottamista kuntalaisten suuntaan

Voimajohtohanke on luonteeltaan valtakunnallinen infrastruktuurihanke, jonka hankevastaavana toimii kantaverkkoyhtiö Fingrid Oyj. Lainsäädännön mukaisesti hankkeen vaikutusten arvioinnista, vaihtoehtotarkasteluista, lunastusmenettelyyn liittyvistä selvityksistä sekä osallisten kuulemisesta vastaa ensisijaisesti hankevastaava osana ympäristövaikutusten arviointimenettelyä (YVA) ja myöhempiä lupavaiheita. Kunnan rooli valtakunnallisessa infrastruktuurihankkeessa on luonteeltaan rajattu ja täydentävä. Kunta ei toimi hankevastaavana eikä lupaviranomaisena, eikä se vastaa hankkeen teknisestä suunnittelusta, vaikutusten arvioinnista tai lunastusmenettelyihin liittyvistä ratkaisuista. Kunnan antaa virallisen kantansa lausuntoa pyydettyä.

Mikäli kunta toteuttaisi erillisen Harjulinja-selvityksen aloitteessa esitetyssä laajuudessa, se edellyttäisi pääosin ulkopuolisen asiantuntijakonsultin käyttöä.

Selvitystyöhön sisältyisi mm.:

- paikkatieto- ja kiinteistöanalyysit,
- maa- ja metsätaloudellisten vaikutusten arviointi,
- rakennettuun ympäristöön kohdistuvien vaikutusten kartoitus,
- raportointi ja sidosryhmäaineistojen tuottaminen.

Vastaavan laajuuden selvitystyön kustannusten voidaan arvioida olevan suuruusluokaltaan yli 30 000€, riippuen tarkastelun syvyydestä, rajauksesta ja käytettävistä lähtöaineistoista. Näin ollen erillinen kunnallinen selvitys merkitsisi kunnalle huomattavaa taloudellista panostusta ja osin päällekkäistä työtä suhteessa Fingrid Oyj:n YVA-menettelyssä tuottamiin aineistoihin.

Aloitteessa esitetty huoli viestinnästä ja tiedonsaannin oikea-aikaisuudesta on perusteltu. Kunta pitää tärkeänä, että kuntalaisilla ja muilla osallisilla on mahdollisimman avoin ja ajantasainen pääsy valmisteluvaiheen aineistoihin.

Tämän vuoksi todetaan, että:

- Fingrid Oyj:ltä ja viranomaisilta kuntaan saapuva Harjulinjaa koskeva valmisteluvaiheen materiaali julkaistaan kunnan verkkosivuilla omalla, selkeästi nimetyllä hankesivulla, ja
- hankesivulle kootaan keskeiset asiakirjat, lausunnot, kuulutukset sekä linkit valtakunnallisiin YVA-aineistoihin.

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus toteaa aloitteesta seuraavaa:

Selostuksessa todetun lisäksi aloite ei anna aihetta muihin toimenpiteisiin ja aloite todetaan loppuun käsitellyksi.

Päätös

Tekninen johtaja Ville Partio oli läsnä asiantuntijana pykälän esittelyn aikana.

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

asianomaiset

§ 120

Valtuustoaloite Minimietäisyyden (8–10 x pyyhkäisykorkeus) määrääminen teollisille tuulivoimaloille Kangasniemellä

KNGDno-2026-22

Valmistelija / lisätiedot:

Ville Partio, Tekninen johtaja, ville.partio@kangasniemi.fi

Liitteet

1 Valtuustoaloite-20251009-suojaetaisyys.pdf

Valtuustoaloitteessa esitetään minimietäisyyden (8–10 x pyyhkäisykorkeus) määrääminen teollisille tuulivoimaloille Kangasniemellä.

Aloitteessa esitetty asia minimietäisyyden määrittämiseksi tietyllä kertoimella on hyvä vaihtoehto minimietäisyyksien määrittämiselle. Pyyhkäisykorkeus on hyvä mittari, koska se kuvaa voimalan todellista mittakaavaa. Tämä etäisyys huomioi kaikkia vaikutuksia yhdellä kertaa (melu, varjostus, maisemavaikutukset) karkeasti yhdellä luvulla.

Tämän minimietäisyyden lisäksi tulee arvioida tapauskohtaisia vaikutuksia. Minimietäisyyden lisäksi tulee asiaa arvioida melu- ja varjostusmalleilla, huomioda maisema, huomioda paikalliset olosuhteet sekä hyväksyttävyys. Minimietäisyys voisi olla esitetty lisättynä ehdolla: tai suurempi, mikäli melu- tai välkemallinnus sitä edellyttää. Paikallisessa kaavoitusharkinnassa ja kunnan kaavoitusmonopoliin perustuen voidaan esittää näitä vaatimuksia.

Kunta voi antaa asialle ohjausta ja määräyksiä rakennusjärjestyksessä. Nämä määräykset ovat oikeudellisesti sitovia, mutta kaavaa alempi taso määräyksissä. Rakennusjärjestys jättää yleensä tilaa tapauskohtaiselle harkinnalle.

Vahvin ohjaus asialle saadaan kaavan myötä ja kaavavalmistelun aikana. Yleiskaava on tehokkain työkalu johon mahdolliset rakennusluvut tulevat perustumaan. Kunnan kaavoitusmonopoliin myötä valtuuston kaavan hyväksymispäätös asettaa lopulliset etäisyysvaatimukset. Jos kaavan hyväksymiskäsittelyssä kaavaa ei hyväksytä, ei myöskään rakennuslupaa voimaloille voi myöntää.

Valtuusto voi tehdä myös erillisen ohjaavan päätöksen asiassa. Tämä ei kuitenkaan olisi suoraan sitova lupapäätöksissä. Rakennuslaki tai Alueidenkäyttölaki eivät mainitse valtuuston erillisiä periaatepäätöksiä lupaperusteina. Lupapäätöstä ei voi perustaa pelkkään kunnan "tahtotilaan". Päätöksen on perustuttava lakiin tai oikeusvaikutteiseen kaavaan.

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus toteaa aloitteesta seuraavaa:

Selostuksessa todetun lisäksi aloite ei anna aihetta muihin toimenpiteisiin ja aloite todetaan loppuun käsitellyksi.

Päätös

Tekninen johtaja Ville Partio oli läsnä asiantuntijana pykälän esittelyn aikana.

Milja Halttunen esitti, että kunnanhallitus ottaa aloitteen käsittelyyn siinä esitetyin perustein. Esitystä ei kannatettu ja puheenjohtaja totesi esityksen rauenneeksi.

Esittelijän päätösehdotus hyväksyttiin.

Milja Halttunen jätti päätöksestä eriävän mielipiteen.

§ 121

Kuntalaisaloite Tuulivoiman suojaetäisyyden määrittely (min.10 x voimalan kokonaiskorkeus)

KNGDno-2026-21

Valmistelija / lisätiedot:

Ville Partio, Tekninen johtaja, ville.partio@kangasniemi.fi

Liitteet

1 Kuntalaisaloite_Tuulivoiman_suojaetäisyyden_määrittely_min._10_x_voimalan_kokonaiskorkeus_tietosuojattu.pdf

Kuntalaisaloitteessa esitetään, että Kangasniemen kunnassa määriteltäisiin tuulivoimaloille vähimmäissuojaetäisyys, joka olisi vähintään kymmenkertainen (10x) tuulivoimalan kokonaiskorkeuteen nähden. Aloitteessa esitettyä tavoitetta tuulivoimarakentamisen vaikutusten hallitsemiseksi voidaan pitää perusteltuna.

Aloitteessa esitetty lähestymistapa, jossa minimietäisyys sidotaan voimalan mittakaavaa kuvaavaan mittariin, on tarkoituksenmukainen. Erityisesti pyyhkäisykorkeus on käyttökelpoinen mittari, sillä se kuvastaa hyvin tuulivoimalan todellista ulottuvuutta ja maisemallista mittakaavaa. Tällainen mitoitus huomioi karkealla tasolla useita vaikutuksia samanaikaisesti, kuten melun, varjostuksen ja maisemavaikutukset, yhden selkeän tunnusluvun avulla.

Pelkkä kiinteä minimietäisyys ei kuitenkaan yksin riitä turvaamaan vaikutusten asianmukaista arviointia. Tuulivoimahankkeiden vaikutukset vaihtelevat tapauskohtaisesti muun muassa voimalan koon, lukumäärän, sijoittumisen, maaston, vallitsevien tuuliolosuhteiden sekä ympäröivän asutuksen ja maiseman perusteella. Tämän vuoksi minimietäisyyden lisäksi hankkeita tulee aina arvioida erikseen melu- ja varjostusmallinnusten perusteella sekä maisema- ja hyväksyttävyyssnäkökohdat huomioiden.

Minimietäisyyttä koskevaa linjausta on perusteltua täydentää ehdolla, jonka mukaan etäisyyden tulee olla suurempi, mikäli melu- tai välkemallinnukset sitä edellyttävät. Tällainen muotoilu mahdollistaa sekä yhdenmukaisen lähtökohtaisen ohjauksen että tapauskohtaisen harkinnan paikallisten olosuhteiden perusteella.

Vahvin ja oikeudellisesti sitovin ohjaus tuulivoimaloiden sijoittamiseen saavutetaan kaavan kautta. Erityisesti yleiskaava on keskeinen suunnitteluväline, johon tuulivoimaloiden rakennusluvut perustuvat. Kunnan kaavoitusmonopolin nojalla valtuuston tekemä kaavan hyväksymispäätös määrittää lopullisesti ne etäisyys- ja sijoittamisvaatimukset, joita hankkeissa on noudatettava. Mikäli kaavaa ei hyväksytä, ei myöskään rakennuslupia tuulivoimaloille voida myöntää.

Valtuusto voi lisäksi tehdä asiassa erillisiä linjaavia tai ohjaavia päätöksiä. On kuitenkin todettava, että tällaiset periaatepäätökset eivät ole suoraan lupapäätöksiä sitovia. Rakennus- tai kaavoituslupaa ei voida perustaa yksinomaan kunnan yleiseen tahtotilaan, vaan päätöksen tulee perustua voimassa olevaan lainsäädäntöön tai oikeusvaikutteiseen kaavaan.

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus toteaa aloitteesta seuraavaa:

Selostuksessa todetun lisäksi aloite ei anna aihetta muihin toimenpiteisiin ja aloite todetaan loppuun käsitellyksi.

Päätös

Tekninen johtaja Ville Partio oli läsnä asiantuntijana pykälän esittelyn aikana.

Milja Halttunen esitti, että kunnanhallitus ottaa aloitteen käsittelyyn siinä esitetyin perustein. Esitystä ei kannatettu ja puheenjohtaja totesi esityksen rauenneeksi.

Esittelijän päätösehdotus hyväksyttiin.

Milja Halttunen jätti päätöksestä eriävän mielipiteen.

Tiedoksi

asianomaiset

Sivistys- ja hyvinvointilautakunta, § 34, 17.04.2026

Tekninen lautakunta, § 33, 21.04.2026

Kunnanhallitus, § 122, 11.05.2026

§ 122

Valtuustoaloite Siperia-salin laajentaminen

KNGDno-2026-31

Sivistys- ja hyvinvointilautakunta, 17.04.2026, § 34

Valmistelijat / lisätiedot:

Osmo Polas, Sivistys- ja hyvinvointijohtaja, osmo.polas@kangasniemi.fi

Valtuutettu Samuli Arkko on 9.10.2025 tehnyt valtuustoaloitteen urheilukeskuksen huoltorakennuksessa sijaitsevan ns. Siperia-salin laajentamisesta viereiseen varastotilaan. Aloitteessa esitetään, että laajennuksen myötä tilasta muodostettaisiin kaikille avoin ja maksuton kuntoilutila, joka soveltuu erityisesti vapaapainoharjoitteluun ja pienimuotoiseen ryhmäliikuntaan. Tavoitteena on vahvistaa kuntalaisten hyvinvointia tukevia peruspalveluja.

Aloitteessa tuodaan esille Siperia-salin pitkä historia ja merkitys osana Kangasniemen liikuntakulttuuria sekä sen erityinen rooli kunnan ainoana vapaapainoharjoitteluun soveltuvana tilana. Lisäksi aloitteessa korostetaan tilan hyvää sijaintia urheilukeskuksen yhteydessä sekä sen käyttöä niin aktiiviliikkujien, urheilijoiden, seurojen kuin kuntalaisten keskuudessa. Aloitteessa viitataan myös kävijämääriin sekä siihen, että tilan pienuus rajoittaa sen nykyistä käyttöä ja kehittämistä.

Aloitteessa esitetään, että laajentaminen olisi kustannuksiltaan kohtuullinen ja että sillä olisi merkittävä vaikutus kuntalaisten liikuntamahdollisuuksiin, terveyteen ja hyvinvointiin. Lisäksi esille nostetaan mahdollisuus hyödyntää talkootyötä toteutuksessa.

Aloitteen arviointi ja kannanotto

Aloitteessa esitetyt tavoitteet ja perustelut ovat hyviä ja kuntalaisten hyvinvoinnin kannalta merkityksellisiä. Matalan kynnyksen, maksuttomien liikuntatilojen kehittäminen tukee kunnan strategisia tavoitteita ja edistää asukkaiden terveyttä, toimintakykyä ja yhteisöllisyyttä.

Samanaikaisesti on kuitenkin huomioitava, että laajennukseksi esitetty varastotila on tällä hetkellä aktiivisessa käytössä. Tilassa säilytetään yleisurheilun pienkalustoa ja välineistöä, kuten heittolajien välineitä, pikajuoksuaitoja sekä seiväshyppyvälineitä, sekä koulujen liikuntavälineistöä. Näiden välineiden asianmukainen säilytys ja saavutettavuus eri käyttäjäryhmille tulee turvata myös jatkossa.

Lisäksi urheilukeskuksen huoltorakennuksen kunto ja tulevaisuuden käyttö edellyttävät tarkempaa selvittämistä. Ennen merkittäviä tilamuutoksia on tarpeen arvioida rakennuksen korjaustarpeet sekä mahdolliset pidemmän aikavälin ratkaisut, kuten saneeraus tai uudisrakentaminen.

Näin ollen aloitteessa esitettyä laajennusta ei voida tässä vaiheessa toteuttaa sellaisenaan. Aloitteessa esitetyt tavoitteet ja kehittämistarpeet ovat kuitenkin perusteltuja, ja niitä voidaan edistää osana laajempaa liikuntapaikkojen ja urheilukeskuksen kehittämistä.

Ehdotus

Esittelijä: Osmo Polas, Sivistys- ja hyvinvointijohtaja

Sivistys- ja hyvinvointilautakunta

1. merkitsee valtuustoaloitteen tiedoksi ja pitää sen tavoitteita kuntalaisten hyvinvoinnin, terveyden ja liikuntamahdollisuuksien edistämiseksi erittäin kannatettavina,
2. toteaa Siperia-salin merkityksen osana kunnan liikuntapalveluita sekä sen erityisroolin vapaapainoharjoitteluun soveltuvana tilana,
3. toteaa, että esitettyä laajennusta ei voida tässä vaiheessa toteuttaa varastotilan nykyisen käyttötarkoituksen sekä kiinteistön kuntoon ja tulevaisuuteen liittyvien selvitystarpeiden vuoksi, sekä
4. esittää kunnanhallitukselle, että valtuustoaloitteen mahdollisessa jatkovalmistelussa huomioidaan aloitteessa esitetyt näkökulmat, kuten maksuttomuus, saavutettavuus ja monipuolinen harjoittelumahdollisuus.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tekninen lautakunta, 21.04.2026, § 33

Valmistelijat / lisätiedot:

Ville Partio, Tekninen johtaja, ville.partio@kangasniemi.fi

Valtuutettu Samuli Arkko on 9.10.2025 tehnyt valtuustoaloitteen urheilukeskuksen huoltorakennuksessa sijaitsevan ns. Siperia-salin laajentamisesta viereiseen varastotilaan. Aloitteessa esitetään, että laajennuksen myötä tilasta muodostettaisiin kaikille avoin ja maksuton kuntoilutila, joka soveltuu erityisesti vapaapainoharjoitteluun ja pienimuotoiseen ryhmäliikuntaan. Tavoitteena on vahvistaa kuntalaisten hyvinvointia tukevia peruspalveluja.

Aloitteessa tuodaan esille Siperia-salin pitkä historia ja merkitys osana Kangasniemen liikuntakulttuuria sekä sen erityinen rooli kunnan ainoana vapaapainoharjoitteluun soveltuvana tilana. Lisäksi aloitteessa korostetaan tilan hyvää sijaintia urheilukeskuksen yhteydessä sekä sen käyttöä niin aktiiviliikkujien, urheilijoiden, seurojen kuin kuntalaisten keskuudessa. Aloitteessa viitataan myös kävijämääriin sekä siihen, että tilan pienuus rajoittaa sen nykyistä käyttöä ja kehittämistä.

Aloitteessa esitetään, että laajentaminen olisi kustannuksiltaan kohtuullinen ja että sillä olisi merkittävä vaikutus kuntalaisten liikuntamahdollisuuksiin, terveyteen ja hyvinvointiin. Lisäksi esille nostetaan mahdollisuus hyödyntää talkootyötä toteutuksessa.

Sivistyslautakunta arvioi aloitetta seuraavasti:

Aloitteessa esitetyt tavoitteet ja perustelut ovat hyviä ja kuntalaisten hyvinvoinnin kannalta merkityksellisiä. Matalan kynnyksen, maksuttomien liikuntatilojen kehittäminen tukee kunnan strategiaa tavoitteita ja edistää asukkaiden terveyttä, toimintakykyä ja yhteisöllisyyttä.

Samanaikaisesti on kuitenkin huomioitava, että laajennukseksi esitetty varastotila on tällä hetkellä aktiivisessa käytössä. Tilassa säilytetään yleisurheilun pienkalustoa ja välineistöä, kuten heittolajien välineitä, pikajuoksuvälineitä sekä seiväshyppyvälineitä, sekä koulujen liikuntavälineistöä. Näiden välineiden asianmukainen säilytys ja saavutettavuus eri käyttäjäryhmille tulee turvata myös jatkossa.

Lisäksi urheilukeskuksen huoltorakennuksen kunto ja tulevaisuuden käyttö edellyttävät tarkempaa selvittämistä. Ennen merkittäviä tilamuutoksia on tarpeen arvioida rakennuksen korjaustarpeet sekä mahdolliset pidemmän aikavälin ratkaisut, kuten saneeraus tai uudisrakentaminen.

Näin ollen aloitteessa esitettyä laajennusta ei voida tässä vaiheessa toteuttaa sellaisenaan. Aloitteessa esitetyt tavoitteet ja kehittämistarpeet ovat kuitenkin perusteltuja, ja niitä voidaan edistää osana laajempaa liikuntapaikkojen ja urheilukeskuksen kehittämistä.

Tekninen lautakunta täydentää arviota osaltaan ja toteaa, että laajentuminen edellyttää kilpailutilanteen vaikutusten arviointia. Laajeneminen lisää kunnan tarjoamien maksuttomien palveluiden määrää tilanteessa, jossa kunnan alueella on jo tarjolla vastaavaa maksullista palvelua. Maksuttoman palvelun laajentaminen voi vaikuttaa sekä kunnan oman maksullisen kuntosalin että yksityisen toimijan toimintaedellytyksiin. Tämän vuoksi mahdolliset tilaratkaisut ja investoinnit edellyttävät ennakkollista kokonaisarviointia kilpailuneutraliteetin, palveluverkoston tasapainon ja tilojen käyttötarkoituksen osalta

Kohteen lupatilanne vaatii mahdollisesti käyttötarkoituksen muutokselle lupaa, jossa varasto luvutetaan liikuntatilaksi. Tämä aiheuttaa talotekniikalle huomattavia lisävaatimuksia ja kustannusten arviointia osana rakennuksen tulevaisuuden käyttöä. Lisäksi tilojen soveltuvuuden arviointia mm. kokoontumistilana (paloturvallisuus, poistumistiet, ilmanvaihto, rakenteellinen mitoitus).

Ehdotus

Esittelijä: Ville Partio, Tekninen johtaja

Tekninen lautakunta merkitsee valtuustoaloitteen tiedoksi ja pitää sen tavoitteita kuntalaisten hyvinvoinnin, terveyden ja liikuntamahdollisuuksien edistämiseksi erittäin kannatettavina, toteaa Siperia-salin merkityksen osana kunnan liikuntapalveluita sekä sen erityisroolin vapaapainoharjoitteluun soveltuvana tilana, toteaa, että esitettyä laajennusta ei voida tässä vaiheessa toteuttaa varastotilan nykyisen käyttötarkoituksen sekä kiinteistön kuntoon ja tulevaisuuteen liittyvien selvitystarpeiden vuoksi, esittää kunnanhallitukselle, että valtuustoaloitteen mahdollisessa jatkovalmistelussa huomioidaan aloitteessa esitetyt näkökulmat, kuten maksuttomuus, saavutettavuus ja monipuolinen harjoittelumahdollisuus.

Jatkovalmistelussa huomioidaan myös kunnan toiminta kilpaillussa markkinassa sekä kustannuksia arvioitaessa selvitetään myös kohteen lupatekninen tilanne ja mahdollisen käyttötarkoituksen muutoksen vaatimat rakennustekniset työt.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Kunnanhallitus, 11.05.2026, § 122

Valmistelija / lisätiedot:

Osmo Polas, Sivistys- ja hyvinvointijohtaja, osmo.polas@kangasniemi.fi
Ville Partio, Tekninen johtaja, ville.partio@kangasniemi.fi

Liitteet

1 Valtuustoaloite_Siperia-salin_laajentaminen-20251009.pdf
Verkkojulkisuus rajoitettu

Tekninen lautakunta ja hyvinvointi- ja sivistyslautakunta ovat käsitelleet aloitetta kokouksissaan. Lautakunnat ovat todenneet aloitteen osalta sen tavoitteita kuntalaisten hyvinvoinnin, terveyden ja liikuntamahdollisuuksien edistämiseksi erittäin kannatettavina. Siperia-sali nähdään merkityksellisenä osana kunnan liikuntapalveluita sekä sen erityisroolin vapaapainoharjoitteluun soveltuvana tilana.

Kuitenkin esitettyä laajennusta ei voida tässä vaiheessa toteuttaa varastotilan nykyisen käyttötarkoituksen sekä kiinteistön kuntoon ja tulevaisuuteen liittyvien selvitystarpeiden vuoksi. On tärkeää, että valtuustoaloitteen mahdollisessa jatkovalmistelussa huomioidaan aloitteessa esitetyt näkökulmat, kuten maksuttomuus, saavutettavuus ja monipuolinen harjoittelumahdollisuus.

Jatkovalmistelussa huomioidaan myös kunnan toiminta kilpaillussa markkinassa sekä kustannuksia arvioitaessa selvitetään myös kohteen lupatekninen tilanne ja mahdollisen käyttötarkoituksen muutoksen vaatimat rakennustekniset työt.

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus toteaa lautakuntien vastineet aloitteeseen ja merkitsee aloitteen tiedoksi, sekä esittää valtuustolle, että selostuksessa todetun lisäksi aloite ei anna aiheutta muihin toimenpiteisiin ja aloite todetaan loppuun käsitellyksi

Päätös

Tekninen johtaja Ville Partio oli läsnä asiantuntijana pykälän esittelyn aikana.

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Kokous keskeytettiin ajalle 16.55-19.11.

Tiedoksi

tekninen johtaja, hyvinvointi- ja sivistysjohtaja, asianomainen

Tekninen lautakunta, § 12, 18.02.2025

Tekninen lautakunta, § 75, 09.09.2025

Kunnanhallitus, § 216, 22.09.2025

Tekninen lautakunta, § 32, 21.04.2026

Kunnanhallitus, § 123, 11.05.2026

§ 123

Annilan ranta-asemakaava

KNGDno-2025-76

Tekninen lautakunta, 18.02.2025, § 12

Valmistelijat / lisätiedot:

Mikko Korhonen, tekninen johtaja, mikko.korhonen@kangasniemi.fi

Liitteet

1 Annilan ranta-asemakaavamerkinnot ja -määräykset luonnos 15012025.pdf

2 Annilan ranta-asemakaava OAS 15012025.pdf

3 Annilan ranta-asemakaava luonnos selostus 15012025.pdf

Suunnittelualue sijaitsee Kangasniemen kunnan pohjoisosassa Ylemmäisen järven rannalla. Alue koostuu yksityisessä omistuksessa olevan tilan 213-421-8-39 Annila yhdestä palstasta. Suunnittelualueen pinta-ala on n. 14,6 hehtaaria.

Tavoitteena on laatia alueelle kokonaan uusi ranta-asemakaava. Uusi ranta-asemakaava tulee sisältämään Annilan tilan palstan Ylemmäisen rannalla. Saman tilan kaksi erillistä palstaa pohjoisessa jäävät ranta-asemakaavan ulkopuolelle.

Ranta-asemakaavassa osoitetaan tilalle kaksi mitoituksen mukaista rakennuspaikkaa. Kantatilalla on laskelmien mukaan pyöristettynä 5 rakennuspaikkaa. Näistä 3 on jo rakennettu eli jäljelle jää 2 rakennuspaikkaa, jotka osoitetaan nyt kaavassa. Jatkossa alueella ei olisi enää tarvetta poikkeamisluvulle, sillä ranta-asemakaavassa määritetään pysyvä rakennusoikeus.

Kunnan rakennusjärjestyksen kohdat koskien rakentamista ja sen määrää ranta-alueilla huomioidaan ranta-asemakaavassa ja sen määräyksissä.

Luonnonolot ja maisema tarkistettiin biologin maastokäynneillä ja erillisellä raportilla alkusyksyllä 2024. Rakennetun ympäristön ja vanhan rakennuskannan osalta tehtiin kattavat kaavoittajan maastotyöt. Arkeologian osalta turvaudutaan jo olemassa oleviin selvityksiin ja maakuntamuseon neuvontaan.

Kunta toimittaa olemassa olevia vesijohto- ja viemäriinjoja koskevat tiedot sekä niitä koskevat suunnitelmat.

Pohjakarttana pyritään hyödyntämään maanmittauslaitoksen valmista laserkeilausaineistoa. Pohjakartan hyväksyy Mikkelin kaupunki.

Kaavan laatija toimittaa OAS:n ja luonnoksen kuuluttamisen ja lähettää osallisille kirjelmän liitteineen sekä pyytää lausunnot osallisilta. Kaavan laatija antaa vastineen luonnosvaiheen lausunnoista ja mielipiteistä. Tämän jälkeen kaava etenee kunnan käsiteltäväksi ja ehdotusvaiheeseen.

Ehdotus

Esittelijä: Mikko Korhonen, tekninen johtaja

Tekninen lautakunta päättää hyväksyä kaavan vireilletulon ja velvoittaa kaavan laatijaa toimittamaan OAS:n ja kaavaluonnoksen kuuluttamisen ja lähettää osallisille kirjelmän liitteineen sekä pyytää lausunnot osallisilta.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tekninen lautakunta, 09.09.2025, § 75

Valmistelijat / lisätiedot:

Mikko Korhonen, tekninen johtaja, mikko.korhonen@kangasniemi.fi

Liitteet

- 1 Annilan ranta-asemakaava_Etelä-Savon pelastuslaitos
- 2 Annilan ranta-asemakaava ehdotus 26.5.2025 ranta-asemakaavamerkinnot ja -määräykset.pdf
- 3 KANGASNIEMI 63-2025 Annilan ranta-asemakaava_luonnos_Savonlinna
- 4 Annilan ranta-asemakaava kaavaselostus 26.5.2025 ehdotus.pdf
- 5 Annilan ranta-asemakaava_rakennusvalvonta
- 6 Annilan RAK_L_Etelä-Savon ELY-keskus
- 7 VL_POS ELY L_n lausunto Annilan rak luonnokses....pdf
- 8 Annilan ranta-asemakaava OAS 26.5.2025 ehdotus.pdf

Annilan ranta-asemakaava on edennyt kaavaehdotusvaiheeseen. Kaavaluonnos oli nähtävillä 27.3.2025 – 27.4.2025. Kaavasta tehtiin 2 huomautusta. Viranomaislausunnot pyydettiin samalla ja niitä jätettiin 5 kappaletta. Tiivistelmät ja vastineet ovat alla.

1.

Pohjois-Savon ELY-keskuksen (liikenne ja infrastruktuuri -vastuualue) lausunto 25.4.2025

Ranta-asemakaava ei varsinaisesti rajaudu maantiehen 446 (Hankasalmentie), mutta kiinteistö (213-421-8-39), jota kaavoitus koskee, rajautuu maantiekiinteistöön. Olemassa oleville, kaavaan kuulumattomille naapurituloille on oleva ajoyhteys Hankasalmentieltä.

Pohjois-Savon ELY-keskuksen Liikenne ja infrastruktuuri -vastuualueen rekisteritiedoissa ei ole tietoa em. liittymän statuksesta. Ympärikuotisen asuinrakennuksen rakentaminen edellyttää liittymän käyttötarkoituksen muutosluvan hakemista Pirkanmaan ELY-keskuksen Liikenteen keskitetyistä asiakaspalveluista. ELY-keskus pyrkii osaltaan selvittämään liittymän statusta ennen kaavaehdotusta. Ennen rakentamiseen ryhtymistä tulee viimeistään varmistaa, että ajoneuvoliittymä Hankasalmentieltä soveltuu asuin- ja kiinteistöliittymäksi (jätehuolto-/pela yms. raskaat ajoneuvot).

Kaavaluonnokseen ei Liikenne -vastuualueella ole varsinaista huomautettavaa.

Vastine: Liittymän status on selvitetty ennen ehdotusvaihetta. Liittymä soveltuu asuinkiinteistön liittymäksi. Maanomistaja vastaa siitä, että liittymä on asianmukaisessa kunnossa. Ei ole estettä sille, että liittymä olisi ympärivuotisessa käytössä. Lisätään selostukseen vielä kuva liittymästä. Tarvittaessa liittymää voi parantaa tulevaisuudessa (esim. leventää). Muilta osin merkitään tiedoksi.

2.

Etelä-Savon pelastuslaitoksen lausunto 30.3.2025

Etelä-Savon pelastuslaitoksella ei ole huomautettavaa kaavoitukseen.

Vastine: Merkitään tiedoksi.

3.

Etelä-Savon ELY-keskuksen lausunto 1.4.2025

Kaavaselostuksen mukaan emätilan (kaavaselostuksessa "kantatila") mitoitus on viisi rakennuspaikkaa, joista kolmen ollessa jo rakennettuja (yksi Varpanen -järven rannalla), jää kaavaan osoitettavaksi kaksi rakennuspaikkaa. Kaavan perusteena oleva emätila on kaavaselostuksen mukaan jaettu kahteen kookkaaseen osaan (8-16 ja 8-17) vuonna 1972, mutta maanomistajien tasapuoliseen kohteluun vedoten näitä laajempia kokonaisuuksia on päädytty käsittelemään omina emätiloinaan.

Rantarakentamisoikeuksien mitoituksessa käytetään ns. poikkileikkausajankohtana pääsääntöisesti vuotta 1969 eikä selostuksesta käy ilmi miksi kyseinen menettely ei tuottaisi maanomistajien tasapuoliseen kohteluun perustuvaa kaavaratkaisua myös Annilan tapauksessa. Mitoitustarkastelu sisältää myös muuta epäselvyyttä, minkä vuoksi ELY-keskus ei katso mahdolliseksi arvioida mitoituksen oikeudenmukaisuutta. ELY-keskus katsoo, että mitoitus edellyttää yksityiskohtaisempaa tarkastelua ja perusteluja ja korostaa, että Kangasniemen rannoilla tulisi noudattaa samoja mitoitusperiaatteita.

Vastine: Mitoitus on tarkistettu ja sitä selkiytetään hieman selostukseen. Kunnalla on laaja liikkumavara päättäessään mitoitusperusteista. Vuoden 1972 ratkaisulla on haluttu turvata maanomistajien tasapuolinen kohtelu eli lohkotut rakennuspaikat rasittavat juuri sitä tilaa, joka on saanut hyödyn lohkotilojen myynnistä. Tätä periaatetta on noudatettu myös kaikissa kunnan yleiskaavoissa. Lisätään selostukseen havainnollistava kartta, jossa näkyvät aiemmin pohjoiselta osa-alueelta lohkotut tontit.

Kaava-alue käsittää vain Ylemmäisen ranta-alueita, joten selostuksessa kantatilaksi nimitystä tilasta Varpasen rannalle sijoittuva osa sekä kantatilan kaksi aiemmin Ylemmäiselle rakennettua tilaa eivät sisälly suunnittelualueeseen. Alueidenkäyttölain (AKL 132/1999) 74.2 §:n mukaan maanomistajan toimesta laadittavan asemakaavan alueen tulee muodostaa tarkoituksenmukainen kokonaisuus, joten kaava-alueen rajausta on syytä vielä pohtia. Samaten on hyvä pohtia, onko kyse ranta-asemakaavasta, jos puolet rakennuspaikoista osoitetaan pysyväan asumiseen.

Vastine: Suunnittelualueen keskelle ja kaavoituksen ulkopuolelle jää kaksi tonttia, joiden maanomistajat ovat ilmoittaneet, etteivät lähde mukaan kaavoitukseen (ks. huomautus A). Suunnittelualue sijaitsee siten poikkeuksellisella paikalla, että se on lähellä infrastruktuuria (tieyhteys, kunnallistekniikka) mutta myös kesämökkeilyyn sopivan rauhallisen vesistön rannalla. Alueen sijainti mahdollistaa siis sekä pysyvän että loma-asumisen. Lähialueella on sekä loma-asuntoja että omakotitaloja ja

maatilarakennuksia. Kaavan laatiminen on lähtenyt maanomistajan aloitteesta, jolloin ranta-asemakaava on ensisijainen työkalu.

Kaavan vaikutusten arviointia tulee täydentää, esim. pysyvän asumisen rakennuspaikan vaikutuksia ei arvioida lainkaan eikä ratkaisua myöskään perustella.

Vastine: Täydennetään vaikutusten arviointia etenkin pysyvän asumisen mahdollistavan AO-r rakennuspaikan osalta.

Kaavaluonnoksessa uudet rakennuspaikat on sijoitettu erilleen nyt jo erilleen toisistaan rakennettujen rakennuspaikkojen lomaan siten, että kaava-alueen pisin vapaa rakentamaton rantaosuus jää reippaasti alle 200 metrin. ELY-keskus pitää ratkaisua varsin huonona kaavoituksena ja suosittelee sijoittamaan rakennuspaikat ryhmiin. ELY-keskus korostaa muutoinkin laajempaan tarkasteluun (mm. kyseisen vesistön ominaispiirteet ja tila) perustuvaa suunnittelua sekä huomioimaan kaiken kaikkiaan alueidenkäyttölain (AKL 132/1999) 73 §:n ranta-alueiden loma-asutusta koskevat yleis- ja asemakaavan erityiset sisältövaatimukset.

Vastine: Suunnittelussa on tiedostettu, että vapaata rantaa tulisi säilyä alueella. Maanomistajien toiveena on ollut säilyttää etäisyyttä naapureihin, minkä vuoksi luonnoksessa paikat sijoiteltiin erilleen. Luonnosvaiheen jälkeen on kuitenkin keskusteltu maanomistajien kanssa ja RA-tontti on siirretty kiinni kiinteistön 8-20 rajaan. Tällöin myös pohjoiseen muodostuu pidempi yhtenäinen vapaan rannan jakso. Suunnittelualueen keskellä jäävien kahden tilan omistajat eivät ole halunneet lähteä mukaan kaavan laatimiseen (ks. huomautus).

Tarkennus ELY:n lausuntoon 12.5.2025

Ylemmän rannalla, vastapäätä kaavaluonnokseen suunniteltua AO-tonttia, sijaitsee asuttu sääksen pesä. Sääksi on pesintäaikaan (1.4. alkaen elo-syyskuulle, kun poikaset lähtevät muutolle) erittäin herkkä häiriölle. Häiriövyöhykkeeksi kutsutaan aluetta pesän ympärillä, jolla tapahtuva pesimäaikainen toiminta voi häiritä sääksen pesintää jopa niin, että pesintä epäonnistuu. Sääksellä tämä vyöhyke on 500 metriä pesältä. Käytännössä sääksiemot keskeyttävät haudonnan ja poikasten ruokinnan aina, kun havaitsevat häiriön, ja nousevat pesältä lentoon. Tämä voi johtaa pesinnän epäonnistumiseen ja poikasten kuolemaan.

Ajattelin kaavaa läpi käydessäni, että AO-tontin sijainti ei ole sinänsä ongelma, koska sääksen pesälle on matkaa n. 200 metriä, jolloin sääksen pesintä voidaan turvata jättämällä tarpeeksi näköestettä pesän ja rakennusten väliin, ja huomioimalla pesintäaika rakentamisen aikana, kun häiriö on suurta. Lisäksi alle 150 metrin päässä pesästä on jo rakennettu, ja ympärillä 500 m säteellä on jo useita rakennuksia. Kuitenkin viime viikolla keskustelin meidän lintuasiantuntijamme kanssa vielä aiheesta, ja tulimme tulokseen, että rantapuuston säilyttämisestä AO-tontilla olisi hyvä olla velvoittavampi määräys, kuin mitä nyt luonnoksessa oli yleismääräyksissä. Muutoin näkyvyys pesältä järven yli AO-tontille on liian hyvä. Lisäksi kaavaan olisi hyvä sisällyttää maininta sääksen pesinnän läheisyydestä (tarkka pesäpaikka on salattua tietoa), ja jollakin tavalla ottaa huomioon, että rakentamisen aikaista häiriötä olisi vältettävä vähintään kevään ja alkukesän ajan. Tämä toki on rakentamisluvan aikaista asiaa, mutta siinä vaiheessa sääkseä ei välttämättä osata ottaa lupaharkinnassa huomioon, jos tästä ei ole kaavassa mainintaa.

Vastine: Lisätään AO-r-tontille osa-aluemerkintänä istutettava alueen osa, jolla rantapuusto veloitetaan säilyttämään. Lisätään myös erillinen yleinen määräys, että

uhanalaisen lajin pesä sijaitsee lähistöllä ja rakentamisen aikaista häiriötä on vältettävä kevään ja alkukesän aikana. Selostukseen täydennetään tiedot sääksen esiintymisestä alueella.

4.

Kangasniemen kunnan rakennusvalvonnan lausunto 7.4.2025

Rakennusvalvonnalla ei ole huomautettavaa vireillä olevasta ranta-
asemakaavaluonnoksesta.

Vastine: Merkitään tiedoksi.

5.

Riihisaari – Savonlinnan museon lausunto 11.4.2025

Kaava-alue on rakentamatonta eikä alueella sijaitse kiinteitä muinaisjäännöksiä. Kaava-
luonnokseen ei ole huomautettavaa rakennetun kulttuuriympäristön tai arkeologisen
kulttuuriperinnön osalta.

Vastine: Merkitään tiedoksi.

6.

Huomautus A. 6.4.2025

Osakkaat omistavat naapurikiinteistön 213-421-8-20 HORNA Ylemmäisen rannalla.
Kesämökki on rakennettu vuonna 1974. Huomauttajat eivät osallistu kaavan
laatimiskuluihin eikä uusien tieliittymien rakennuskustannuksiin.

Vastine: Merkitään tiedoksi. Kyseinen kiinteistö jää ranta-asemakaavan ulkopuolelle,
vaikka se sijaitseekin kaavan suunnittelualueen keskellä (aukko kartalla).

Huomautuksen tehneille maanomistajille ei koidu muutoksista kuluja.

7.

Huomautus B. 16.4.2025

Huomauttaja vastustaa Ylimmäisen rannalle lisärakentamista. Järvi kuormittuu liikaa
ja rauha järkkyy. Muutaman kilometrin päässä on järvi, jossa on liikaa mökkejä. Tämä
työllistää poliisia ja kukaan ei nauti rannalla asumisesta. Huomauttajan mökki on
vastarannalla saarella. Huomauttaja ei halua lisärakentamista eikä kaavoitusta.

Vastine: Kaavaratkaisussa on otettu huomioon luontoselvitys ja
viranomaiskommenttien reunaehdot. Maanomistajien tasapuolinen kohtelu ja oikeus
ranta-asemakaavan laadintaan perustuu alueidenkäyttölakiin (AKL 74 §).

Ehdotus

Esittelijä: Mikko Korhonen, tekninen johtaja

Tekninen lautakunta toteaa, että kaavaratkaisu voidaan hyväksyä sekä mitoituksen
että rakennuspaikkojen sijoituksen suhteen ja esittää kunnanhallitukselle, että
26.5.2025 päivätty ehdotus Annilan ranta-asemakaavaksi asetetaan MRA 27 §:n
mukaisesti julkisesti nähtäville ja siitä pyydetään Etelä-Savon ELY- keskuksen, Pohjois-
Savon ELY- keskuksen, Etelä-Savon maakuntaliiton, Riihisaari - Savonlinnan museon /
Etelä-Savon alueellinen vastuumuseon, Eloisa/Etelä-Savon pelastuslaitoksen, Mikkelin

seudun ympäristöpalveluiden ja Kangasniemen kunnan rakennusvalvonnan lausunnot.

Päätös

Teknisen johtajan lisäys ehdotukseen, pyydetään lausunto myös Etelä-Savon Lintuharrastajat Oriolus ry:ltä.

Hyväksyttiin päätösehdotus lisäyksineen.

Kunnanhallitus, 22.09.2025, § 216

Valmistelijat / lisätiedot:

Mikko Korhonen, tekninen johtaja, mikko.korhonen@kangasniemi.fi

Liitteet

- 1 Annilan ranta-asemakaava ehdotus 26.5.2025 ranta-asemakaavamerkinnät ja -määräykset.pdf
- 2 Annilan ranta-asemakaava kaavaselostus 26.5.2025 ehdotus.pdf
- 3 Annilan ranta-asemakaava OAS 26.5.2025 ehdotus.pdf

Annilan ranta-asemakaava on edennyt kaavaehdotusvaiheeseen. Kaavaluonnos oli nähtävillä 27.3.2025 – 27.4.2025. Kaavasta tehtiin 2 huomautusta. Viranomaislausunnot pyydettiin samalla ja niitä jätettiin 5 kappaletta. Tiivistelmät ja vastineet ovat alla.

1.

Pohjois-Savon ELY-keskuksen (liikenne ja infrastruktuuri -vastuualue) lausunto 25.4.2025

Ranta-asemakaava ei varsinaisesti rajaudu maantiehen 446 (Hankasalmentie), mutta kiinteistö (213-421-8-39), jota kaavoitus koskee, rajautuu maantiekiinteistöön. Olemassa oleville, kaavaan kuulumattomille naapurituloille on oleva ajoyhteys Hankasalmentieltä.

Pohjois-Savon ELY-keskuksen Liikenne ja infrastruktuuri -vastuualueen rekisteritiedoissa ei ole tietoa em. liittymän statuksesta. Ympärivuotisen asuinrakennuksen rakentaminen edellyttäne liittymän käyttötarkoituksen muutosluvan hakemista Pirkanmaan ELY-keskuksen Liikenteen keskitetyistä asiakaspalveluista. ELY-keskus pyrkii osaltaan selvittämään liittymän statusta ennen kaavaehdotusta. Ennen rakentamiseen ryhtymistä tulee viimeistään varmistaa, että ajoneuvoliittymä Hankasalmentieltä soveltuu asuinkiinteistön liittymäksi (jätehuolto-/pela yms. raskaat ajoneuvot).

Kaavaluonnokseen ei Liikenne -vastuualueella ole varsinaista huomautettavaa.

Vastine: Liittymän status on selvitetty ennen ehdotusvaihetta. Liittymä soveltuu asuinkiinteistön liittymäksi. Maanomistaja vastaa siitä, että liittymä on asianmukaisessa kunnossa. Ei ole estettä sille, että liittymä olisi ympärivuotisessa käytössä. Lisätään selostukseen vielä kuva liittymästä. Tarvittaessa liittymää voi parantaa tulevaisuudessa (esim. leventää). Muilta osin merkitään tiedoksi.

2.

Etelä-Savon pelastuslaitoksen lausunto 30.3.2025

Etelä-Savon pelastuslaitoksella ei ole huomautettavaa kaavoitukseen.

Vastine: Merkitään tiedoksi.

3.

Etelä-Savon ELY-keskuksen lausunto 1.4.2025

Kaavaselistuksen mukaan emätilan (kaavaselistuksessa "kantatila") mitoitus on viisi rakennuspaikkaa, joista kolmen ollessa jo rakennettuja (yksi Varpanen -järven rannalla), jää kaavaan osoitettavaksi kaksi rakennuspaikkaa. Kaavan perusteena oleva emätila on kaavaselistuksen mukaan jaettu kahteen kookkaaseen osaan (8-16 ja 8-17) vuonna 1972, mutta maanomistajien tasapuoliseen kohteluun vedoten näitä laajempia kokonaisuuksia on päädytty käsittelemään omina emätiloinaan.

Rantarakentamisoikeuksien mitoituksessa käytetään ns. poikkileikkausajankohtana pääsääntöisesti vuotta 1969 eikä selostuksesta käy ilmi miksi kyseinen menettely ei tuottaisi maanomistajien tasapuoliseen kohteluun perustuvaa kaavaratkaisua myös Annilan tapauksessa. Mitoitustarkastelu sisältää myös muuta epäselvyyttä, minkä vuoksi ELY-keskus ei katso mahdolliseksi arvioida mitoituksen oikeudenmukaisuutta. ELY-keskus katsoo, että mitoitus edellyttää yksityiskohtaisempaa tarkastelua ja perusteluja ja korostaa, että Kangasniemen rannoilla tulisi noudattaa samoja mitoituseriaatteita.

Vastine: Mitoitus on tarkistettu ja sitä selkiytetään hieman selostukseen. Kunnalla on laaja liikkumavara päättäessään mitoituserusteista. Vuoden 1972 ratkaisulla on haluttu turvata maanomistajien tasapuolinen kohtelu eli lohkotut rakennuspaikat rasittavat juuri sitä tilaa, joka on saanut hyödyn lohkotilojen myynnistä. Tätä periaatetta on noudatettu myös kaikissa kunnan yleiskaavoissa. Lisätään selostukseen havainnollistava kartta, jossa näkyvät aiemmin pohjoiselta osa-alueelta lohkotut tontit.

Kaava-alue käsittää vain Ylemmäisen ranta-alueetta, joten selostuksessa kantatilaksi nimitystä tilasta Varpasen rannalle sijoittuva osa sekä kantatilan kaksi aiemmin Ylemmäiselle rakennettua tilaa eivät sisälly suunnittelualueeseen. Alueidenkäyttölain (AKL 132/1999) 74.2 §:n mukaan maanomistajan toimesta laadittavan asemakaavan alueen tulee muodostaa tarkoituksenmukainen kokonaisuus, joten kaava-alueen rajausta on syytä vielä pohtia. Samaten on hyvä pohtia, onko kyse ranta-asemakaavasta, jos puolet rakennuspaikoista osoitetaan pysyvään asumiseen.

Vastine: Suunnittelualueen keskelle ja kaavoituksen ulkopuolelle jää kaksi tonttia, joiden maanomistajat ovat ilmoittaneet, etteivät lähde mukaan kaavoitukseen (ks. huomautus A). Suunnittelualue sijaitsee siten poikkeuksellisella paikalla, että se on lähellä infrastruktuuria (tieyhteys, kunnallistekniikka) mutta myös kesämökkeilyyn sopivan rauhallisen vesistön rannalla. Alueen sijainti mahdollistaa siis sekä pysyvän että loma-asumisen. Lähialueella on sekä loma-asuntoja että omakotitaloja ja maanilarakennuksia. Kaavan laatiminen on lähtenyt maanomistajan aloitteesta, jolloin ranta-asemakaava on ensisijainen työkalu.

Kaavan vaikutusten arviointia tulee täydentää, esim. pysyvän asumisen rakennuspaikan vaikutuksia ei arvioida lainkaan eikä ratkaisua myöskään perustella.

Vastine: Täydennetään vaikutusten arviointia etenkin pysyvän asumisen mahdollistavan AO-r rakennuspaikan osalta.

Kaavaluonnoksessa uudet rakennuspaikat on sijoitettu erilleen nyt jo erilleen toisistaan rakennettujen rakennuspaikkojen lomaan siten, että kaava-alueen pisin vapaa rakentamaton rantaosuus jää reippaasti alle 200 metrin. ELY-keskus pitää ratkaisua varsin huonona kaavoituksena ja suosittelee sijoittamaan rakennuspaikat ryhmiin. ELY-keskus korostaa muutoinkin laajempaan tarkasteluun (mm. kyseisen vesistön ominaispiirteet ja tila) perustuvaa suunnittelua sekä huomioimaan kaiken kaikkiaan alueidenkäyttölain (AKL 132/1999) 73 §:n ranta-alueiden loma-asutusta koskevat yleis- ja asemakaavan erityiset sisältövaatimukset.

Vastine: Suunnittelussa on tiedostettu, että vapaata rantaa tulisi säilyä alueella. Maanomistajien toiveena on ollut säilyttää etäisyyttä naapureihin, minkä vuoksi luonnoksessa paikat sijoiteltiin erilleen. Luonnosvaiheen jälkeen on kuitenkin keskusteltu maanomistajien kanssa ja RA-tontti on siirretty kiinni kiinteistön 8-20 rajaan. Tällöin myös pohjoiseen muodostuu pidempi yhtenäinen vapaan rannan jakso. Suunnittelualueen keskellä jäävien kahden tilan omistajat eivät ole halunneet lähteä mukaan kaavan laatimiseen (ks. huomautus).

Tarkennus ELY:n lausuntoon 12.5.2025

Ylemmän rannalla, vastapäätä kaavaluonnokseen suunniteltua AO-tonttia, sijaitsee asuttu sääksen pesä. Sääksi on pesintäaikaan (1.4. alkaen elo-syyskuulle, kun poikaset lähtevät muutolle) erittäin herkkä häiriölle. Häiriövyöhykkeeksi kutsutaan aluetta pesän ympärillä, jolla tapahtuva pesimäaikainen toiminta voi häiritä sääksen pesintää jopa niin, että pesintä epäonnistuu. Sääksellä tämä vyöhyke on 500 metriä pesältä. Käytännössä sääksiemot keskeyttävät haudonnan ja poikasten ruokinnan aina, kun havaitsevat häiriön, ja nousevat pesältä lentoon. Tämä voi johtaa pesinnän epäonnistumiseen ja poikasten kuolemaan.

Ajattelin kaavaa läpi käydessäni, että AO-tontin sijainti ei ole sinänsä ongelma, koska sääksen pesälle on matkaa n. 200 metriä, jolloin sääksen pesintä voidaan turvata jättämällä tarpeeksi näköestettä pesän ja rakennusten väliin, ja huomioimalla pesintäaika rakentamisen aikana, kun häiriö on suurta. Lisäksi alle 150 metrin päässä pesästä on jo rakennettu, ja ympärillä 500 m säteellä on jo useita rakennuksia. Kuitenkin viime viikolla keskustelin meidän lintuasiantuntijamme kanssa vielä aiheesta, ja tulimme tulokseen, että rantapuuston säilyttämisestä AO-tontilla olisi hyvä olla velvoittavampi määräys, kuin mitä nyt luonnoksessa oli yleismääräyksissä. Muutoin näkyvyys pesältä järven yli AO-tontille on liian hyvä. Lisäksi kaavaan olisi hyvä sisällyttää maininta sääksen pesinnän läheisyydestä (tarkka pesäpaikka on salattua tietoa), ja jollakin tavalla ottaa huomioon, että rakentamisen aikaista häiriötä olisi vältettävä vähintään kevään ja alkukesän ajan. Tämä toki on rakentamisluvan aikaista asiaa, mutta siinä vaiheessa sääkseä ei välttämättä osata ottaa lupaharkinnassa huomioon, jos tästä ei ole kaavassa mainintaa.

Vastine: Lisätään AO-r-tontille osa-aluemerkintänä istutettava alueen osa, jolla rantapuusto veloitetaan säilyttämään. Lisätään myös erillinen yleinen määräys, että uhanalaisen lajin pesä sijaitsee lähistöllä ja rakentamisen aikaista häiriötä on vältettävä kevään ja alkukesän aikana. Selostukseen täydennetään tiedot sääksen esiintymisestä alueella.

4.

Kangasniemen kunnan rakennusvalvonnan lausunto 7.4.2025

Rakennusvalvonnalla ei ole huomautettavaa vireillä olevasta ranta-
asemakaavaluonnoksesta.

Vastine: Merkitään tiedoksi.

5.

Riihisaari – Savonlinnan museon lausunto 11.4.2025

Kaava-alue on rakentamatonta eikä alueella sijaitse kiinteitä muinaisjäännöksiä. Kaava-
luonnokseen ei ole huomautettavaa rakennetun kulttuuriympäristön tai arkeologisen
kulttuuriperinnön osalta.

Vastine: Merkitään tiedoksi.

6.

Huomautus A. 6.4.2025

Osakkaat omistavat naapurikiinteistön 213-421-8-20 HORNA Ylemmäisen rannalla.
Kesämökki on rakennettu vuonna 1974. Huomauttajat eivät osallistu kaavan
laatimiskuluihin eikä uusien tieliittymien rakennuskustannuksiin.

Vastine: Merkitään tiedoksi. Kyseinen kiinteistö jää ranta-asemakaavan ulkopuolelle,
vaikka se sijaitseekin kaavan suunnittelualueen keskellä (aukko kartalla).
Huomautuksen tehneille maanomistajille ei koidu muutoksista kuluja.

7.

Huomautus B. 16.4.2025

Huomauttaja vastustaa Ylimmäisen rannalle lisärakentamista. Järvi kuormittuu liikaa
ja rauha järkkyy. Muutaman kilometrin päässä on järvi, jossa on liikaa mökkejä. Tämä
työllistää poliisia ja kukaan ei nauti rannalla asumisesta. Huomauttajan mökki on
vastarannalla saarella. Huomauttaja ei halua lisärakentamista eikä kaavoitusta.

Vastine: Kaavaratkaisussa on otettu huomioon luontoselvitys ja
viranomaiskommenttien reunaehdot. Maanomistajien tasapuolinen kohtelu ja oikeus
ranta-asemakaavan laadintaan perustuu alueidenkäyttölakiin (AKL 74 §).

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Tekninen lautakunta esittää kunnanhallitukselle, että 26.5.2025 päivätty ehdotus
Annilan ranta-asemakaavaksi asetetaan MRA 27 §:n mukaisesti julkisesti nähtäville ja
siitä pyydetään Etelä-Savon ELY- keskuksen, Pohjois-Savon ELY- keskuksen, Etelä-
Savon maakuntaliiton, Riihisaari - Savonlinnan museon / Etelä-Savon alueellinen
vastuumuseon, Eloisa/Etelä-Savon pelastuslaitoksen, Mikkelin seudun
ympäristöpalveluiden ja Kangasniemen kunnan rakennusvalvonnan lausunnot.
Lisäksi pyydetään lausunto myös Etelä-Savon Lintuharrastajat Oriolus ry:ltä.

Päätös

Tekninen johtaja Mikko Korhonen toimi asiantuntijana pykälän esittelyn aikana.

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tekninen lautakunta, 21.04.2026, § 32

Valmistelijat / lisätiedot:

Ville Partio, Tekninen johtaja, ville.partio@kangasniemi.fi

Liitteet

- 1 Annilan ranta-asemakaavaselostus
- 2 Asemakaavan seurantalomake Annilan ranta-asemakaava
- 3 Annilan ranta-asemakaavaehdotus pohjakartta
- 4 Annilan ranta-asemakaava osallistumis- ja arviointisuunnitelma
- 5 Kangasniemi Ylemmäinen luontokartoitus

Kangasniemen kunnanhallitus päätti asettaa kokouksessaan 22.9.2025 § 216 Annilan ranta-asemakaavaa koskevat kaavaehdotusasiakirjat julkisesti nähtäville. Kaavaehdotus asetettiin nähtäville MRA 27 § mukaisesti 09.10.2025 – 11.11.2025. Kaavaehdotuksesta jätettiin kuulemisaikana kuusi lausuntoa ja kaksi muistutusta. Lausuntojen ja muistutusten sisältö on esitetty kursivoituna seuraavassa lyhyesti. Kaavanlaatijan vastineet palautteeseen ovat tiivistelmien jälkeen.

1. Riihisaari – Savonlinnan museon lausunto 10.10.2025

Museolla ei ole huomautettavaa rakennetun kulttuuriympäristön tai arkeologisen kulttuuriperinnön osalta.

Vastine: Merkitään tiedoksi.

2. Etelä-Savon pelastuslaitoksen lausunto 15.10.2025

Etelä-Savon pelastuslaitoksella ei ole huomautettavaa kaavoitukseen.

Vastine: Merkitään tiedoksi.

3. Pohjois-Savon ELY-keskuksen lausunto 16.10.2025

Ranta-asemakaava ei varsinaisesti rajaudu maantiehen 446 (Hankasalmentie), mutta kiinteistö (213-421-8-39), jota kaavoitus koskee, rajautuu maantiekiinteistöön. Olemassa oleville, kaavaan kuulumattomille naapuritilojen loma-asunnoille on oleva ajoyhteys Hankasalmentieltä. Pohjois-Savon ELY-keskuksen Liikenne ja infrastruktuuri -vastuualue ei näe estettä olevan liittymän käyttämiseksi asuinkiinteistön liittymänä, mutta käyttö asuinkiinteistön liittymänä ja liittymän leventäminen/parantaminen edellyttää liittymän käyttötarkoituksen muutosluvan hakemista tienpitoviranomaiselta. Tämä on syytä mainita myös kaavan yleismääräyksissä. Liittymäluvut myöntää tällä hetkellä keskitetysti Pirkanmaan ELY-keskuksen Liikenteen lupapalvelut, jatkossa 1.1.2026 alkaen Sisä-Suomen elinvoimakatuksen Liikenteen lupapalvelut.

Vastine: Lisätään yleinen määräys, että käyttö asuinkiinteistön liittymänä sekä liittymän leventäminen/ parantaminen edellyttävät liittymän käyttötarkoituksen muutosluvan hakemista tienpitoviranomaiselta.

4. Rakennusvalvonnan lausunto 5.11.2025

Rakennusvalvonnalla ei ole huomautettavaa vireillä olevasta ranta-asetuksen ehdotuksesta.

Vastine: Merkitään tiedoksi.

5. Etelä-Savon ELY-keskuksen lausunto 6.11.2025

Kaavaehdotuksessa on huomioitu lähialueella havaittu sääksen pesintä. Kaavaratkaisu on parantunut myös rakennuspaikkojen ryhmittelyn ja maisemavaikutusten huomioinnin osalta.

ELY-keskus suhtautuu edelleen kriittisesti kunnan ratkaisuun käyttää kaavan mitoituksen ns. poikkileikkausajankohtana vuotta 1972 vuoden 1969 sijaan. Kunnalla on kyllä laaja liikkumavara päättäessään ranta-alueille sijoitettavan lomarakentamisen määrästä ja kaavaehdotus vaikuttaa oikeudenmukaiselta, kun tarkastellaan vuoden 1969 emätilasta vuonna 1972 lohkoja tiloja 8-16 ja 8-17; tilan 8-16 jo toteutunut mitoitus (rp/m-rv) ei tosin käy selostuksesta ilmi. ELY-keskus katsoo, että kaavaratkaisun yhteydessä tulee kuitenkin myös varmistaa, ettei se vaaranna tasapuolisuuden toteutumista vesistön muiden eri emätilojen välillä, mikä nyt puuttuu tarkastelusta.

ELY-keskus muistuttaa, että kaavamerkintöjen ja -määräysten osalta tulee noudattaa ympäristöministeriön antamaa asetusta maakunta-, yleis- ja asemakaavojen kaavamääräysten ja kaavakohteiden esitystavasta (311/2024). Valtion aluehallintouudistuksen myötä ELY-keskusten alueidenkäyttölain mukaiset valvontatehtävät siirtyvät valtakunnalliseen Lupa- ja valvontavirastoon, joka aloittaa toimivaltaisena viranomaisena 01.01.2026.

Vastine: Poikkileikkausajankohta on 1969 kuten kunnan kaikissa yleiskaavoissa. Maanomistajien tasapuolisen kohtelun vuoksi on syytä tarkastella näitä laajempia kokonaisuuksia (8-16 ja 8-17) omina kantatiloinaan. Selostusosassa on jo tästä selkeä mitoituslaskelma. Emätila 8-16 ei kuulu suunnittelualueeseen, mutta yleisesti voidaan todeta, etteivät mainitut emätilat vaaranna muiden kyseisen vesistön emätilojen rakennusoikeutta. Tarkistetaan, että kaavamerkinnät ovat KATJA-asetuksen mukaiset. Uudet viranomaiset päivitetään OAS:maan.

6. Väyläviraston lausunto 10.11.2025

Väylävirastolla ei ole lausuttavaa kaavaehdotukseen. Kaava-alueella ei sijaitse Väyläviraston ylläpitämiä vesiväyliä tai rautateitä. Maanteiden osalta lausunnon antaa toimivaltainen ELY-keskus.

Vastine: Merkitään tiedoksi.

7. Muistutus A. 15.10.2025

Muistuttaja kiinnittää huomiota siihen, että kaavaehdotuksessa loma-asuntojen korttelialue RA on aivan kiinteistön 213-421-8-20 HORNA vieressä. Ehdotuksessa ei ole minkäänlaista välitilaa kiinteistöjen välillä. Kahden nykyisen kesämökkkitontin välissä on tyhjä tila, joka erottaa kiinteistöt toisistaan. Muistuttajan mielestä vastaava tyhjä tila (vastaavat, vähintään samat mittasuhteet) tulee sisällyttää tilojen HORNA ja kaavan

RA-alueen väliin. Koska HORNA toimii kesämökinä, jonka piiristä haetaan omaa rauhaa ja kesän viettoaikaa, RA-alueen sijoittaminen sen välittömään läheisyyteen ei ole perusteltua. Liian läheinen sijoittaminen rikkoo HORNA:n omistajien mahdollisuuden viettää mökillä aikaa rauhassa ja myös rikkoo mökin alkuperäisen käyttötarkoituksen. Kaavan ja sen mittasuhteiden tulisi olla symmetrisiä ja niillä tulisi olla funktio, joka korostaa yksityistä maanomistusta, kesämökkien erillisyyttä sekä yhtäläistä mahdollisuutta nauttia luonnosta Ylemmäisen rannalla ja veden äärellä.

Vastine: Lisätään kaavaan istutettava alueen osa RA-tontin ja HORNA-tilan väliin. Laajennetaan RA-paikkaa hieman, jotta rakentaminen voi sijoittua kauemmas naapurista. Näin varmistetaan, että vaikutukset naapureille minimoidaan. Alun perin kaavassa oli tonttien välissä välitila, mutta ELY-keskus vaati sen poistamista (ranta-asemakaavan sisältövaatimukset).

8. Muistutus B. 2025

Muistutuksessa todetaan, että ranta-alueiden avohakkuu on jättänyt luontoarvot huomioimatta. Kesämökki tilalla HORNA on rakennettu 70-luvulla. HORNA-tilan ja tilan 8-38 välissä on välipalsta, jonka alueella on avohakattu. Muistutuksessa nostetaan esille lisääntyneet myrskyvauriot ja arvonalennus. Muistutuksen liitteenä on ote kaavaselostuksesta, johon on ympyröity kuvat hakkuualueelta, jossa on muistuttajan mukaan luontoarvot huomioimatta.

Vastine: Alueen hakkuut oli toteutettu jo ennen kaavoituksen alkamista. Myös biologin luontoselvitys tapahtui vasta hakkuiden jälkeen kaavoituksen ollessa käynnissä. Kaavoituksessa huomioidaan alueen nykytilanne, eikä sitä edeltäneisiin tapahtumiin voida ottaa kantaa. Alueen nykyiset luontoarvot on huomioitu luontoselvityksen mukaisesti.

MRA 32 §:n mukaan, jos kaavaehdotusta on olennaisesti muutettu sen jälkeen, kun se on asetettu julkisesti nähtäville, se on asetettava uudelleen nähtäville. Uudelleen nähtäville asettaminen ei kuitenkaan ole tarpeen, jos muutokset koskevat vain yksityistä etua ja niitä osallisia, joita muutokset koskevat, kuullaan erikseen. Tässä tapauksessa kaavaehdotuksesta annetun palautteen perusteella on tehty pieniä muutoksia (tekniset muutokset terminologiaan ja kaavaselostukseen, lisätty istutettava alue pohjoisimmalle RA-rakennuspaikalle). Muutoksista on tiedotettu ranta-asemakaavan maanomistajaa etukäteen, ja hän on hyväksynyt muutokset. Kaavaehdotusta ei ole tarpeen asettaa uudelleen nähtäville, vaan se voidaan viedä hyväksyttäväksi.

Ehdotus

Esittelijä: Ville Partio, Tekninen johtaja

Tekninen lautakunta

1. merkitsee tiedoksi saapuneet lausunnot ja muistutukset,
2. hyväksyy laaditut vastineet ja toimittaa vastineet muistuttajille,
3. esittää kunnanhallitukselle ja edelleen kunnanvaltuustolle Annilan ranta-asemakaavan hyväksymistä AKL 52§:n mukaisesti.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Kunnanhallitus, 11.05.2026, § 123

Valmistelija / lisätiedot:

Ville Partio, Tekninen johtaja, ville.partio@kangasniemi.fi

Liitteet

- 1 Kangasniemi Ylemmäinen luontokartoitus
- 2 Annilan ranta-asemakaava osallistumis- ja arviointisuunnitelma
- 3 Asemakaavan seurantalomake Annilan ranta-asemakaava
- 4 Annilan ranta-asemakaavaehdotus pohjakartta
- 5 Annilan ranta-asemakaavaselostus

Ehdotus

Esittelijä: Ville Partio, Tekninen johtaja

Kunnanhallitus esittää kunnanvaltuustolle Annilan ranta-asemakaavan hyväksymistä AKL 52§:n mukaisesti.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

valtuusto

§ 124

Sateenkaaren koulun kuntayhtymän tilintarkastusyhteisön kilpailuttaminen

KNGDno-2021-610

Valmistelija / lisätiedot:

Antti-Pekka Hokkanen, Hallintojohtaja, antti-pekka.hokkanen@kangasniemi.fi

Liitteet

1 OTE 5§ tarkastuslautakunta 4.3.2026 tilintarkastusyhteisön kilpailuttaminen.pdf
Salassa pidettävä, Julkisuuslaki (621/1999) § 24

Sateenkaaren koulun kuntayhtymän tarkastuslautakunta päätti kokouksessaan 5.11.2025, että tilintarkastusyhteisön kilpailuttaminen aloitetaan vuoden 2026 kevään aikana ja asia tuodaan 11.12.2025 kokoukseen.

Nykyinen sopimus tilintarkastusyhteisö Mikkelin Tilintarkastus Oy:n kanssa on voimassa vielä optiovuoden 2026.

Tarjouspyyntö lähetettiin yrityksille, joissa on erikoistuneita tilintarkastajien yleisen edun kannalta merkittävien yhteisöjen tilintarkastuksiin (KHT-erikoisammattitutkinto) sekä julkishallinnon ja - talouden tilintarkastuksiin (JHT).

Sopimuksen voimassaoloaika on 3 vuotta + 2 optiovuotta.

Tarjouspyynnöt lähetettiin sähköpostilla kolmelle eri yritykselle, joissa toimii JHT tilintarkastaja. Yritykset olivat Mikkelin Tilintarkastus Oy, Juha Tissari Oy sekä TALVEA Tarkastuspalvelut Oy. Kilpailutus oli avoinna 26.1.-12.2.2026 ja määräaikaan mennessä tuli tarjoukset Mikkelin Tilintarkastus Oy:ltä sekä TALVEA Tarkastuspalvelut Oy:ltä.

Sateenkaaren koulun kuntayhtymän tarkastuslautakunta esittää yksimielisesti jäsenkuntien valtuustoille, että tilintarkastusyhteisöksi vuosille 2027-2029 (optio 2 v) valitaan Mikkelin Tilintarkastus Oy.

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus esittää valtuustolle, että se hyväksyy Sateenkaaren koulun kuntayhtymän tilintarkastusyhteisöksi vuosille 2027-2029 (+optiovuodet 2030-2031) tilintarkastuspalvelujen osalta Mikkelin Tilintarkastus Oy:n.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

valtuusto

§ 125

Sateenkaaren koulun kuntayhtymän tilinpäätöksen hyväksyminen ja vastuuvapauden myöntäminen

KNGDno-2021-610

Valmistelija / lisätiedot:

Antti-Pekka Hokkanen, Hallintojohtaja, antti-pekka.hokkanen@kangasniemi.fi

Liitteet

- 1 Sateenkaaren koulun ky_n tilinpäätös ja toimintakertomus 1.1.-31.12.2025 kaikki allekirjoitukset.pdf
- 2 Tilintarkastuskertomus Sateenkaari.pdf
- 3 Sateenkaaren koulun ky tarkastuslautakunnan arviointikertomus 2025 allekirjoitettu.pdf
- 4 Ote tarkastuslautakunta 23.4.2026_ §13 tilinpaatos ja toimintakertomus vuodelta 2025.pdf

Kuntalain 113 §:n mukaan kunnan tilikausi on kalenterivuosi. Yhtymähallituksen on laadittava tilikaudelta tilinpäätös tilikautta seuraavaan maaliskuun loppuun mennessä ja annettava se tilintarkastajien tarkastettavaksi. Tilintarkastajien on tarkastettava tilinpäätös toukokuun loppuun mennessä. Yhtymähallituksen on saatettava tilinpäätös tilintarkastuksen jälkeen jäsenkuntien valtuustojen käsiteltäväksi. Jäsenkuntien valtuustot päättävät vastuuvapaudesta tilivelvollisille yhtäpitävin päätöksin ja valtuustojen on käsiteltävä tilinpäätös kesäkuun loppuun mennessä.

Tilinpäätökseen kuuluvat tase, tuloslaskelma, rahoituslaskelma ja niiden liitteenä olevat tiedot sekä talousarvion toteutumisvertailu ja toimintakertomus. Tilinpäätöksen tulee antaa oikeat ja riittävät tiedot kuntayhtymän tuloksesta, taloudellisesta asemasta, rahoituksesta sekä toiminnasta. Tätä varten tarpeelliset lisätiedot on ilmoitettava liitetiedoissa. Tilinpäätöksen allekirjoittavat yhtymähallituksen jäsenet sekä kuntayhtymän johtaja.

Kuntalain 115 §:n mukaan toimintakertomuksessa on esitettävä selvitys yhtymähallituksen asettamien toiminnan ja talouden tavoitteiden toteutumisesta kuntayhtymässä. Toimintakertomuksessa on myös annettava tietoja sellaisista talouteen liittyvistä olennaisista asioista, jotka eivät käy ilmi kuntayhtymän taseesta, tuloslaskelmasta tai rahoituslaskelmasta. Tällaisia asioita ovat ainakin arvio todennäköisestä tulevasta kehityksestä sekä tiedot sisäisen valvonnan ja riskien hallinnan järjestämisestä ja keskeisistä johtopäätöksistä.

Tilikauden tulos on 587 452,99 euroa ja se on 587 452,99 euroa ylijäämäinen. Sateenkaaren koulun hallitus esittää jäsenkunnille, että tilikauden 2025 ylijäämä 587 452,99 siirretään taseen yli- / alijäämätilille.

Liitteenä kuntayhtymän tilinpäätös vuodelta 2025, joka sisältää taseen, tuloslaskelman, rahoituslaskelman, talousarvion toteutuman sekä liitetiedot.

Tilintarkastaja esittää tilintarkastuskertomuksessaan tarkastustyönsä tulokset. Kuntalain 125 § edellyttää että kertomukseen sisällytetään lausunnot tilinpäätöksen hyväksyttävyydestä ja tilivelvollisen vastuuvapaudesta. Kertomukseen on sisällytettävä yksilöidyt tilivelvollisiin kohdistetut muistutukset.

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus

1. saattaa Sateenkaaren koulun kuntayhtymän tilintarkastuskertomuksen kunnanvaltuustolle tiedoksi ja
2. esittää kunnanvaltuustolle, että tilinpäätös 1.1.-31.12.2025 hyväksytään ja Sateenkaaren koulun kuntayhtymän hallintoa ja taloutta hoitaneille hallituksen jäsenille ja tehtäväalueen johtavalle viranhaltijalle myönnetään vastuuvapaus tilikaudelta 1.1.-31.12.2025.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

valtuusto

§ 126

Viranhaltijoiden päätösten otto-oikeus

Valmistelija / lisätiedot:

Antti-Pekka Hokkanen, Hallintojohtaja, antti-pekka.hokkanen@kangasniemi.fi

Kunnanhallituksen alaisten viranhaltijoiden päätökset ajalta 23.04.2026 - 07.05.2026.

Päätökset luettavissa sähköisessä kokousjärjestelmässä.

Hallintojohtaja

Yleispäätös:

§ 35 Täyttöluvan myöntäminen / kotoutumiskoordinaattori, 23.04.2026

§ 36 Työkokemuslisän myöntäminen / D.T 04.05.2026

§ 37 Työkokemuslisän myöntäminen / P.V, 04.05.2026

§ 38 Työkokemuslisän myöntäminen / T.T, 04.05.2026

Kunnanjohtaja

§ 26 Kiviniemen Portti – luonto- ja matkailukeskittymän hankerahoituksen hakeminen, 27.04.2026

§ 27 Vauvabonus - M.K., 29.04.2026

Talous- ja hankepäällikkö

§ 9 Kuntatodistukset 23.4.2026, 23.04.2026

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus merkitsee tietoonsa kunnanjohtajan, hallintojohtajan ja talous- ja hankepäällikön viranhaltijapäätökset ajalta 23.04.2026 - 07.05.2026 ja päättää, ettei käytä kuntalain 92 §:n mukaista otto-oikeuttaan.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

§ 127

Ilmoitusasiat

Valmistelija / lisätiedot:

Antti-Pekka Hokkanen, Hallintojohtaja, antti-pekka.hokkanen@kangasniemi.fi

Oheismateriaali

- 1 Kirje Etelä-Savon sosiaali- ja terveystalvelujen kuntayhtymän jäsen kunnille.pdf
Verkkajulkisuus rajoitettu,
- 2 Päätös 183_2026. Sähkö- ja valokuitukaapeleiden asentaminen Puulansalmeen ja Lamposalmeen, Hirvensalmi ja Kangasniemi.pdf
- 3 sidonnaisuusrekisteri_syksy 2025-2029.pdf
- 4 OTE §6 tarkastuslautakunta 4.3.2026 sidonnaisuusilmoitukset.pdf

Kunnanhallitus merkitsee tiedokseen seuraavat asiakirjat:

- Sähkö- ja valokuitukaapeleiden asentaminen Puulansalmeen ja Lamposalmeen, Hirvensalmi ja Kangasniemi / päätös LVV-U/19071/2026
- Kirje Etelä-Savon sosiaali- ja terveystalvelujen kuntayhtymän jäsen kunnille.pdf
- OTE §6 tarkastuslautakunta 4.3.2026 sidonnaisuusilmoitukset.pdf
- sidonnaisuusrekisteri_syksy 2025-2029.pdf

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus merkitsee asiakirjat tiedoksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

§ 128

Muut asiat

Valmistelija / lisätiedot:

Antti-Pekka Hokkanen, Hallintojohtaja, antti-pekka.hokkanen@kangasniemi.fi

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus merkitsee esille tulleet muut asiat tiedokseen.

Päätös

Kokouksessa ei käsitelty muita asioita.

Muutoksenhakukielto

§111, §112, §114, §115, §116, §117, §118, §119, §120, §121, §122, §123, §124, §125,
§126, §127, §128

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee valmistelua tai täytäntöönpanoa ei saa kuntalain (410/2015)
136 §:n perusteella hakea muutosta.

Oikaisuvaatimus

§113

Oikaisuvaatimusohje

HANKINTAOIKAISUOHJE JA VALITUSOSOITUS

Julkista hankintaa koskevaan päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun voidaan julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä *hankintalaki*) mukaan hakea muutosta vaatimalla hankintayksiköltä oikaisua (jäljempänä *hankintaoikaisu*). Asia voidaan myös saattaa valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi.

Hankintaa koskevasta asiasta voi tehdä hankintayksikölle oikaisuvaatimuksen tai markkinaoikeudelle toimitettavan valituksen se, jota asia koskee (jäljempänä *asianosainen*). Asianosainen on se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

I Hankintaoikaisuohje

Hankintaoikaisuvaatimuksen kohde

Hankintayksikön päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun tyytymätön voi vaatia hankintalain 132–135 §:n mukaan hankintaoikaisua. Hankintaoikaisua voi vaatia hankintayksiköltä kirjallisesti tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee.

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekemiselle säädetty aika

Asianosaisen on vaadittava hankintaoikaisua 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä valitusosoituksineen tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta. Vaatimus on esitettävä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, voi oikaisuvaatimuksen tehdä ennen viraston aukioloajan päättymistä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Tiedoksianto sähköisesti

Hankintapäätös on annettu tiedoksi sähköisesti. Asianosainen on saanut tiedon hankintapäätöksestä oheisasiakirjoineen sinä päivänä, jolloin sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Asianosainen on saanut tiedon päätöksestä lähettämispäivänä, jollei asianosainen esitä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut asianosaiselle myöhemmin.

Hankintaoikaisua koskevan vaatimuksen sisältö

Hankintaoikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimukset perusteineen. Vaatimuksesta on käytävä ilmi oikaisua vaativan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi.

Vaatimukseen on liitettävä asiakirjat, joihin vaatimuksen tekijä vetoaa, mikäli ne eivät jo ole hankintayksikön hallussa.

Toimitusosoite

Hankintaoikaisuvaatimus toimitetaan hankintayksikölle.

Hankintayksikön yhteystiedot:

Kangasniemen kunta
Kunnanhallitus
Otto Mannisen tie 2
51200 KANGASNIEMI
puh. 040 719 9370
kirjaamo@kangasniemi.fi

Kunnantalon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9- 15.00

Hankintaoikaisuvaatimuksen vireilletulo ja käsittely eivät vaikuta siihen määräaikaan, jonka kuluessa asianosainen voi hankintalain nojalla hakea muutosta valittamalla markkinaoikeuteen.

II Valitusosoitus markkinaoikeuteen

Muutoksenhaun kohde ja rajoitukset

Tarjoaja, osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee, voi saattaa asian markkinaoikeuden käsiteltäväksi tekemällä valituksen.

Valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi voidaan saattaa hankintayksikön päätös tai hankintayksikön muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu, jolla on vaikutusta ehdokkaan tai tarjoajan asemaan.

Markkinaoikeuden käsiteltäväksi valituksella ei voida saattaa hankintayksikön sellaista päätöstä tai muuta ratkaisua, joka koskee:

- 1) yksinomaan hankintamenettelyn valmistelua;
- 2) sitä, että hankintasopimusta ei jaeta osiin 75 §:n nojalla; tai
- 3) sitä, että 93 §:ssä tarkoitettun kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena käytetään yksinomaan halvinta hintaa tai kustannuksia.

Tiedoksianto sähköisesti

Hankintapäätös on annettu tiedoksi sähköisesti. Asianosainen on saanut tiedon hankintapäätöksestä oheisasiakirjoineen sinä päivänä, jolloin sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Asianosainen on saanut tiedon päätöksestä lähettämispäivänä, jollei asianosainen esitä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut asianosaiselle myöhemmin.

Muutoksenhaku aika

Valitus on tehtävä kirjallisesti 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintaa koskevasta päätöksestä valitusosoituksineen. Tiedoksisääntipäivää ei lasketa mukaan valitusaikaan.

Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen markkinaoikeuden virka-ajan päättymistä.

Poikkeukset säännönmukaisesta valitusajasta

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, jos hankintayksikkö on tehnyt hankintapäätöksen jälkeen hankinta- tai käyttöoikeussopimuksen 130 §:n 1 tai 3 kohdan nojalla noudattamatta odotusaikaa. Odotusaikaa ei tarvitse noudattaa, jos sopimus koskee puitejärjestelyn perusteella tehtävää hankintaa tai sopimus koskee dynaamisen hankintajärjestelmän sisällä tehtävää hankintaa.

Valitus on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa hankintapäätöksen tekemisestä siinä tapauksessa, että ehdokas tai tarjoaja on saanut tiedon hankintapäätöksestä valitusosoituksineen ja hankintapäätös tai valitusosoitus on ollut olennaisesti puutteellinen.

Valituksen sisältö

Valituksessa on ilmoitettava hankinta-asia, jota valitus koskee, sekä valittajan vaatimukset ja niiden perusteet. Puitejärjestelyyn perustuvan hankinnan ja dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskevan ratkaisun osalta valituskirjelmässä on esitettävä, minkä vuoksi käsittelylupa tulisi myöntää.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatija on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Lisäksi on ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valitukseen on liitettävä alkuperäisenä tai jäljennöksenä päätös, johon haetaan muutosta, sekä todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta. Valitukseen on liitettävä asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi. Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten hallintolainkäyttölain 21 §:ssä säädetään.

Valitusperusteeseen perustuva muutoksenhakukielto

Hankintalain 163 §:n mukaan markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvaan asiaan ei saa hakea muutosta kuntalain eikä hallintolainkäyttölain nojalla.

Muutoksenhausta ilmoittaminen hankintayksikölle

Hankintalain 148 §:n nojalla hankinta-asiaan muutosta hakevan on kirjallisesti ilmoitettava hankintayksikölle asian saattamisesta markkinaoikeuden käsiteltäväksi. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikölle viimeistään silloin, kun hankintaa koskeva valitus toimitetaan markkinaoikeuteen. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikön kohdassa I mainittuun osoitteeseen.

Valituksen toimittaminen, markkinaoikeuden osoite ja muut yhteystiedot

Valitus on toimitettava markkinaoikeudelle. Valituksen voi toimittaa markkinaoikeuden kansliaan henkilökohtaisesti, asiamiestä käyttäen, lähetin välityksellä, postitse, telekopiona tai sähköpostin avulla kuten sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003) säädetään. Valituksen voi tehdä

myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Jos vireillepanon viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, voi asiakirjat toimittaa markkinaoikeudelle ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Markkinaoikeuden osoite:

Markkinaoikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki
puh. 029 56 43300
fax 029 56 43314
markkinaoikeus(at)oikeus.fi